

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, חן קראוס.
חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן, ס. רה"ע מ"מ יו"ר ועדת מכרזים - אופירה יוחנן וולק.
נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד אליאור רוקח, נתן פלורנטיין, משה בן דוד, ארנון קריספי, קרן שוקרון, אורית מוסל, נעם ירון, עמי סבן, חיים נשיא, מורן יוסף, זהבה קמיל, גיא גודלניק, צפיר קסלר, תמר לקס.
מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.
מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	387.	מינהל החינוך אגף משאבי חינוך	מכרז מסגרת פומבי מס' 134/2021 לביצוע הובלת ריהוט וציוד עבור מוסדות מינהל החינוך ומוסדות עירוניים נוספים	הכרזה על זוכה
2.	388.	מינהל החינוך אגף משאבי חינוך	מכרז מסגרת פומבי מס' 128/2020 לביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך	הכרזה על זוכים
3.	389.	מינהל בת"ש, פרויקטים משולבים	מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'	אישור עמידה בתנאי סף וניקוד איכות
4.	390.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 131/2021 לביצוע עבודות צביעת עמודי תאורה	הכרזה על זוכים
5.	391.	מינהל שירותים חברתיים	הפעלת תכנית הלב 24/7 לטיפול בזנות קטינים – עמותת עלם	הארכת התקשרות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז מסגרת פומבי מס' 134/2021 לביצוע הובלת ריהוט וציוד עבור מוסדות מינהל החינוך ומוסדות עירוניים
נוספים

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם ביום 15.02.2021 ונרכש ע"י 2 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחיית מועד נקבע ליום 18.03.2021, עד השעה 14:00.
3. בסעיף 6 לפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", למסמכי המכרז המליץ האגף להעסיק זוכה אחד במכרז. כן צויין בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז כי העירייה תקבע זוכה חלופי לתקופה של עד 6 חודשים מיום חתימת החוזה עם הזוכה.
4. כנס משתתפים במכרז בהשתתפות באי הכנס, רוכשי המכרז ונציגי העירייה נערך ביום 23.02.2021.
5. ביום 25.03.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה, גב' חן קראוס ונמצאו בתיבה 2 מעטפות וכן מעטפת אומדן.
6. **ערבות המשתתף במכרז מס' 1**

6.1 בערבות המשתתף במכרז מס' 1, ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ, לא צויין תאריך תום תוקף הערבות כך שלא ניתן לדעת עד מתי הערבות בתוקף, כן לא צויין בכתב הערבות מועד שליחת הארכת הערבות בפסקה האחרונה של הערבות.

להלן חו"ד השירות המשפטי:

6.2 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן [10.11.2009] [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל [22.5.2008] [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

6.3 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס [1.1.2012] [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

6.4 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] [31.1.2010]) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת

של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

מן הכלל אל הפרט:

6.5 עד כה סקרנו את המצב המשפטי הנוהג בקשר לערבויות בנקאיות ופגמים בהן. כעת, נפנה לבחון את כתב הערבות שהוגש במסגרת המכרז שבנדון, ונחיל עליו את המפורט לעיל.

6.6 בענייננו, כאמור - מסמכי המכרז כללו נוסח מחייב של ערבות הצעה, אשר הערבות שהוגשה בענייננו חורג ממנה.

6.7 כאמור, ערבות המשתתף במכרז מס' 1 - ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף לא צויין מועד תום תוקף הערבות ולא צויין מועד שליחת הארכתה.

6.5 סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר.

6.6 נספח 2 למכרז קבע כי תום תוקף הערבות הינו 11.07.2021 וכי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה", ממועד שליחת הארכתה שנקבע ליום 11.07.2021, ואולם בערבות שצורפה לא צויין תאריך תום תוקף הערבות וכן לא צויין מועד שליחת הארכתה - כך שלא ניתן לדעת עד מתי הערבות בתוקף וכן לא ניתן לדעת מאיזה מועד ניתן להאריך את הערבות ב-4 חודשים.

6.7 בענייננו, נראה שמקורו של פגם זה הינו בהשמטה מקרית, אולם, לא ניתן לומר שמתקיימים כל התנאים המצטברים, כפי שפורטו באדמונית החורש להכשרת פגמים בערבויות מכרז, כך, בין היתר, במקרה זה הטעות לא נלמדת מהערבות עצמה שכן ניתן לטעון כי לא ברור עד מתי תוקפה של הערבות, הגם שקיימת בערבות האופציה להארכתה, לא ברור מאיזה תאריך האופציה מוקנית לעירייה או לחלופין תוקפה הינו פתוח לשיקול דעת המבקש; כמו כן בנוסף, נראה שיש בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון. עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של " ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ " נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנוקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראה בעניין זה את ע"ס 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח' וכן ע"ס 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח').

6.8 עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

סיכום והמלצות לוועדה

6.9 לאחר בחינת כתב הערבות שצירפה, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף המכרז " ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ " ואת ההצעה הנסמכת עליה.

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר על ידי יו"ר הוועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

<p align="center">משתתף מס' 2 א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ ח.פ. 512538638</p>	<p align="center">משתתף מס' 1 ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ ח.פ 511521734</p>	<p align="center">תנאי סף</p>
<p align="center">V</p>	<p align="center">לא נבדק- עקב פגם מהותי בערבות</p>	<p>סעיף 3.1 – ניסיון - המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2017, 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות הובלת ריהוט וציוד בהיקף מצטבר של 850,000 ₪ בשנה לפחות, ומתוכו היקף של 300,000 ₪ לפחות עבור לקוח אחד, בכל אחת מהשנים הנ"ל.</p>
<p align="center">V</p>		<p>סעיף 3.2- רישיונות רכב - בבעלותו או ברשותו לפחות שלוש משאיות, כהגדרתן בסעיף 1.8 בנספח א' לחוזה, ששנת ייצורן 2012 ואילך, וכן רישיון מוביל ע"ש בעל הרכב, וזאת ככל שהמשאיות הינן רכב מסחרי כהגדרתו בחוק שירותי הובלה, התשנ"ז-1997 (להלן: "חוק שירותי הובלה") וכמפורט בסעיף 4.2 להלן.</p>
<p align="center">V – לא רלוונטי הואיל והמשתתף במכרז הציג פחות מארבעה כלי רכב וצורף מסמך חתום על ידי מחלקת רישוי עסקים מעיריית תל- אביב-יפו</p>		<p>סעיף 3.3 – רישיון עסק - המשתתף במכרז הנו בעל רישיון עסק לפריט 3.8 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) תשע"ג-2013- הובלה אחרת (ארבעה כלי רכב ומעלה) וכן מקום המשמש לניהול העסק או לשליטה בו לרבות משרד בהתאם לנדרש על פי הדין.</p>
<p align="center">V</p>		<p>סעיף 3.4 : "עסק חי"- לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז- ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חי" או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".</p>
<p align="center">V</p>		<p>סעיף 3.5- מספר עובדים : נכון למועד האחרון להגשת הצעות המשתתף במכרז מעסיק לפחות 10 עובדי סבלות באופן ישיר (יחסי עובד-מעסיק), ואשר הועסקו על ידו ברציפות במחצית השנה שקדמה למועד האחרון להגשת הצעות.</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">נספח 1 - הצהרת משתתף</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">ערבות</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">נספח 5- אישור על קיום ביטוחים</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמד המשפטי</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">תדפיס רשם חברות</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">אישור על ניהול ספרים + אישור ניכוי מס</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">קובץ הבהרות</p>
<p align="center">V</p>		<p align="center">קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

8. כאמור, העירייה פנתה בכתב למשתתף א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ בנוגע להשלמת פרטים טכניים בלבד וזאת בהתאם לאישור יו"ר מכרזים כמפורט להלן:

א. אישור על קיום ביטוחים (נספח 5): המשתתף נדרש להגיש את הנספח המעודכן אשר נשלח אליו, חתום (חתימה+חותמת).

ב. הצהרה על מעמד משפטי (נספח 6)- המשתתף נדרש להשלים חתימה ושם של מורשה החתימה השני.

ג. המשתתף לא צירף אישור ניכוי מס במקור.

המשתתף במכרז, א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ, השלים את כל המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז, ולפיכך מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2, א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ, כעומד בתנאי הסף של המכרז.

9. להלן הצעות המחיר שהוגשו במכרז אל מול אומדן העירייה:

סעיף	סוג הפריט	מקדם שקלול	ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ (1)	א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ (2)	אומדן העירייה	פער מהאומדן
1.	יום עבודה של משאית, כאשר המשאית מאוישת על ידי נהג ופועל, כמוגדר בסעיף 2.3 לנספח ב' לחוזה- מפרט טכני.	40%	1,650	1,500 ש"ח	1,312 ש"ח	14%
2.	יום עבודה של פועל נוסף, כמוגדר בסעיף 2.6 לנספח ב' לחוזה – מפרט טכני (60%)	60%	680	650 ש"ח	554 ש"ח	17%
3.	מחיר משוקלל		1,068	990 ש"ח	857.2 ש"ח	15%

10. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי:

- א. ההצעה של משתתף מס' 2, א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ עומדת בתנאי הסף של המכרז.
- ב. להכריז על משתתף מס' 2, א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ, כזוכה במכרז.
- ג. לפסול את הערבות של המשתתף המכרז " ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ " ואת ההצעה הנסמכת עליה.

11. אומדן היקף התקשרות שנתי משוער: 2,100,000 ₪

12. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות, כולן או חלקן, על פי בחירתה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף משאבי חינוך בנושא מכרז מסגרת פומבי מס' 134/2021 להובלה של ריהוט וציוד עבור מוסדות מינהל החינוך ומוסדות עירוניים נוספים. מכרז שפורסם ב-

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

15.2.2021, נרכש על ידי שני ספקים, כשהמועד האחרון אחרי דחייה היה ב-18.3.2021. במסמכי המכרז נקבע כי העיריה מעוניינת להכריז על זוכה אחד, ושהיא תקבע זוכה חלופי לתקופה של עד חצי שנה מיום החתימה על החוזה עם הזוכה במכרז. התקיים כנס משותפים, וב-25.3 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה שתי הצעות ואומדן העיריה. בערבות של המשתתף ש.ה.מ, שירותי הובלה מתקדמים 1990, לא צוין תאריך תום תוקף הערבות, כך שלא ניתן לדעת עד מתי הערבות היא בתוקף וגם לא צוין מועד שליחת הארכת הערבות בפסקה האחרונה שמתייחסת לכך. בפנייה מפורטת חוות הדעת המשפטית לפיה המדובר בפגם שהוא פגם מהותי, שיוּרד לשורשו של עניין על פי הפסיקה, ולכן לא ניתן לקבל את הערבות שהוגשה ואת ההצעה הנסמכת עליה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ערבות המשתתף במכרז מס' 1 ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף לא צויין מועד תום תוקף הערבות ולא צויין מועד שליחת הארכתה. נספח 2 למכרז קבע כי תום תוקף הערבות הינו 11.07.2021 וכי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה", ממועד שליחת הארכתה שנקבע ליום 11.07.2021, ואולם בערבות שצורפה לא צויין תאריך תום תוקף הערבות וכן לא צויין מועד שליחת הארכתה - כך שלא ניתן לדעת עד מתי הערבות בתוקף וכן לא ניתן לדעת מאיזה מועד ניתן להאריך את הערבות ב-4 חודשים. נראה שמקורו של פגם זה הינו בהשמטה מקרית, אולם, לא ניתן לומר שמתקיימים כל התנאים המצטברים, כפי שפורטו בחוות דעתנו לעיל, בפסה"ד של אדמונית החורש להכשרת פגמים בערבויות מכרז, כך, בין היתר, במקרה זה הטעות לא נלמדת מהערבות עצמה שכן ניתן לטעון כי לא ברור עד מתי תוקפה של הערבות, הגם שקיימת בערבות האופציה להארכתה, לא ברור מאיזה תאריך האופציה מוקנית לעירייה או לחלופין תוקפה הינו פתוח לשיקול דעת המבקש; כמו כן בנוסף, נראה שיש בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון. עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

יש לציין, על פי ההלכה הפסוקה פגם זה הינו מהותי ופוגע בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז ויורד לשורשו של עניין. לפיכך, המלצת השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף המכרז ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

רו"ח ליטל פחטר : לא? תודה. המשתתף במכרז מס' 2 , א.י איגוד שירותי כ"א, עמד בכל תנאי הסף אחרי השלמת מסמכים שנעשתה בהתאם לאישור יו"ר הוועדה, כאשר המדובר על השלמות טכניות בלבד כמפורט בפנייה. לגבי הצעת המחיר יש כאן שני פריטים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : עפ"י תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז : רישיון עסק - המשתתף במכרז הנו בעל רישיון עסק לפריט 8.3 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) תשע"ג-2013- הובלה אחרת (ארבעה כלי רכב ומעלה) וכן מקום המשמש לניהול העסק או לשליטה בו לרבות משרד בהתאם לנדרש על פי הדין. במקרה של המשתתף במכרז א.י איגוד שירותי כ"א תנאי זה לא רלוונטי הואיל והמשתתף במכרז הציג פחות מארבעה כלי רכב, וצורף מסמך חתום על ידי מחלקת רישוי עסקים מעיריית תל-אביב-יפו, כך שזה תואם גם את ההלכה הפסוקה בנושא רישיונות עסק כפי שנקבע בפס"ד מטיילי דעבול נ' עיריית נתניה ואח'.

רו"ח ליטל פחטר : לגבי הצעת המחיר - טופס הצעת המחיר היה מורכב משני פריטים : יום עבודה של משאית ויום עבודה של פועל נוסף. בסעיף 9 לפנייה שמוצג בפניכם, מפורטות הצעות המחיר של שני משתתפי המכרז, אל מול אומדן העירייה. כאשר הצעת המחיר של איגוד לפריט הראשון עמדה על 1,500 ₪, לעומת אומדן העירייה שעמד על 1,312 ₪, ויום עבודה לפועל עמד על 650 ₪ לעומת 554 ₪ באומדן העירייה. בשקלול ההצעה, קיים פער הגבוה ב-15 אחוז לעומת האומדן. לכן מבקשים להכריז על ההצעה של א.י איגוד כעומדת בתנאי הסף של המכרז וכזוכה במכרז, וכן לפסול את הערבות של ש.ה.מ לאור הפגם המהותי שנפל בערבות, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור, מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי משתתף מס' 2, **א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ**, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 134/2021 לביצוע הובלת ריהוט וציוד עבור מוסדות מינהל החינוך ומוסדות עירוניים נוספים.
2. מאשרים לפסול את ערבותו של משתתף מס' 1 במכרז, **ש.ה.מ. שרותי הובלה מתקדמים 1990 בע"מ**, בשל פגם מהותי בערבות שהגיש למכרז פומבי מס' 134/2021 לביצוע הובלת ריהוט וציוד עבור מוסדות מינהל החינוך ומוסדות עירוניים נוספים, ואת ההצעה הנסמכת עליה.
3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 2 במכרז, **א.י. אגוד שרותי כח אדם בע"מ**, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 134/2021 לביצוע הובלת ריהוט וציוד עבור מוסדות מינהל החינוך ומוסדות עירוניים נוספים וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 128/2020 לביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך

פניית האגף:

1. המכרז פורסם בתאריך 6.1.21 והמועד האחרון להגשת ההצעות, לאחר דחיות, נקבע ל 7.2.21.
2. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 11.2.21 בראשות סגנית רה"ע מ"מ יו"ר ועדת המכרזים אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה 5 הצעות ואומדן העירייה.
3. בפרק ג' למסמכי המכרז – "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נכתב כי "העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי ראשית לפצל את העבודות בין עד 2 משתתפים במכרז.
4. על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות מידע בע"מ בעניינם נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(3) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (3) הינו נוסח של החוזה המוצע.

כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים ראשית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לערוך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

כך כאמור גם בעניינם. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או נוסח החוזה המוצע (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מידע בע"מ עולה מהצעתם כפי שהונחה בתיבה ומהמסמכים שצורפו לה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעתם של המשתתפים **ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות מידע בע"מ** אשר צרפו להצעתם העתק אחד ממסמכי המכרז, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתם של המשתתפים **ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות מידע בע"מ**.

5. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף הקבועים במכרז לאחר ביצוע הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר ועדת המכרזים :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

<u>מס' מציע</u>		<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>
שם המציע	<u>אומדן עירוני</u>	א.ס.א.ס.א.ס. ייעוץ הנדסי בע"מ	ניצן קריסטל בטיחות והנדסה	לבטח הנדסה ובטיחות בע"מ	קבוצת אניגמה חב' להנדסת בטיחות	שלהבת מערכות מידע בע"מ
הצעת מחיר	₪ 550	₪ 483	₪ 194 הוגש עותק אחד	₪ 468	₪ 285	₪ 563 הוגש עותק אחד
הצהרת משתתף במכרז	נספח 1	V	V	V	V	V
ערבות	נספח 2					
אישור קיום ביטוחים	נספח 5	V	X	V	V	V
הצהרה על מעמד משפטי (נספח 6)	נספח 6	V	X	X	V	V
עסק בשליטת אישה (נספח 6א')	נספח 6א		ל"ר	ל"ר	V	ל"ר
אישור לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976. (ניכוי מס)	-	V	V	V	V	V
תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים, בדבר עמידתו בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים התשל"ו 1976 בצירוף הצהרתו המאמתת את פרטי תדפיס זה (פנקס חשבונות)	-	V	V	V	V	V
תדפיס מרשם החברות	-	V	ל"ר- עוסק מורשה	V	V	V
קבלה על רכישת המכרז	-	V	V	V	V	V
פרוטוקול כנס ספקים חתום	-	V	V	V	V	V
<u>תנאי סף 3.1</u> המשתתף ביצע לפחות 250 מבדקי בטיחות במוסדות חינוך בהתאם ל"רשימה מנחה לעריכת מבדק בבית ספר, גן ילדים, פנימייה וכפר נוער" של משרד החינוך, בכל שנה מהשנים הקלנדריות 2018-2020, להוכחת סעיף 3.1 יש לצרף רשימת לקוחות וכמות המבדקים אשר נערכו בנוסח ההצהרה המצורף כנספח מס' 8 למסמכי המכרז.	נספח 8	V	X	V	X	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

<u>מס' מציע</u>		<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>
שם המציע	<u>אומדן עירוני</u>	א.ס.א.ס.א.ס. ייעוץ הנדסי בע"מ	ניצן קריסטל בטיחות והנדסה	לבטח הנדסה ובטיחות בע"מ	קבוצת אניגמה חב' להנדסת בטיחות	שלהבת מערכות מידע בע"מ
<p>תנאי סף 3.2 המשתתף במכרז העסיק בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת הצעות, וכן מעסיק במועד האחרון להגשת הצעות לפחות 5 ממוני בטיחות בעל אישור כשירות לפי תקנות ארגון הפיקוח על העבודה(ממונים על בטיחות) התשנ"ו-1996, ובנוסף תעודת מנהל בטיחות במוסדות חינוך מטעם משרד החינוך או תעודת עורך מבדק בטיחות מוסדות חינוך מטעם מכון התקנים, בין באופן ישיר(במסגרת יחסי עובד מעביד) ובין אם באופן עקיף (משתתף חופשי (פרילאנס)), אשר במועד הגשת הצעות כל אחד מהם בעל ותק מקצועי בתחום הבטיחות של 3 שנים לפחות. להוכחת סעיף 3.2 יש לצרף תצהיר על רשימת עובדים המאומת ע"י עו"ד, נוסח התצהיר סומן כנספח מס' 9 למכרז. בנוסף יש לצרף לכל אחד מהעובדים המופיעים בתצהיר העתקי תעודות, כמפורט שם, כמו גם אישור בנוסח המצורף כנספח 10, וכן חו"ד רו"ח המסומנת כנספח 10 א'.</p>	נספח 9	V	X	V	V	V
	נספח 10	V	ל"ר- עוסק מורשה	V	V	ל"ר - הוצגו פרילנסרים בלבד
	נספח 10 א'	V	ל"ר- עוסק מורשה	V	V	ל"ר - הוצגו פרילנסרים בלבד
<p>תנאי סף 3.3 לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז? המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי". להוכחת סעיף 3.3, יש לצרף חו"ד רו"ח בנוסח המצורף כנספח 11</p>	נספח 11	V	ל"ר- עוסק מורשה	V	V	V

6. העירייה פנתה בכתב למשתתפים במכרז בנוגע לפרטים חסרים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים באישור יו"ר ועדת מכרזים. להלן פירוט ההשלמות שבוצעו:

6.1.1. משתתף מס' 1 - א.ס.א.ס.א.ס. ייעוץ הנדסי בע"מ

- 6.1.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש הספק לצרף רשימת לקוחות וכמות המבדקים אשר נערכו בנוסח ההצהרה המצורף כנספח מס' 8 למסמכי המכרז. בהתאם לבדיקה מדגמית שנערכה על ידי העירייה נמצאה אי בהירות/התאמה לגבי מסמך ההצהרה שהוגש, ולכן נערכה פנייה למשתתף במכרז בדרישה להמציא לעירייה אסמכתאות ממזמיני העבודות אשר פורטו על ידו בנספח 8 על הכמויות שבוצעו.
- 6.1.1.2. לצורך הוכחת עמידת המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש הספק לצרף חוזה/הסכם/חשבניות/התחייבות המעיד על העסקתם במועד האחרון להגשת ההצעות של הפריילנסרים שהוצגו על ידו.
- 6.1.1.3. העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.2. משתתף מס' 2 - ניצן קריסטל בטיחות והנדסה

- 6.2.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש הספק לצרף רשימת לקוחות וכמות המבדקים אשר נערכו בנוסח ההצהרה המצורף כנספח מס' 8 למסמכי המכרז. בהתאם לבדיקה מדגמית שנערכה על ידי העירייה נמצאה אי בהירות/התאמה לגבי מסמך ההצהרה שהוגש, ולכן נערכה פנייה למשתתף במכרז בדרישה להמציא לעירייה אסמכתאות ממזמיני העבודות אשר פורטו על ידו בנספח 8 על הכמויות
- 6.2.2. לצורך הוכחת עמידת המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש הספק לצרף חוזה/הסכם/חשבניות/התחייבות המעיד על העסקתם בשנה שקדמה למועד הארון להגשת ההצעות וכן במועד האחרון להגשת ההצעות, אישור כשירות ו/או תעודת מנהל בטיחות לפריילנסרים שהוצגו על ידו.
- 6.2.3. נספח 5 - אישור קיום ביטוחים – נדרש להעביר מסמך נקי ללא מחיקות ותוספות חתום ע"י המשתתף במכרז ולא על ידי חברת הביטוח.

העירייה פנתה מספר פעמים למשתתף במכרז בכתב וטלפונית לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז אישר בשיחה טלפונית שהתקיימה עמו כי קיבל את הבקשה להשלמת המסמכים אולם המשתתף במכרז בחר שלא להשלים את המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6.3. משתתף מספר 3 - לבטח הנדסה ובטיחות בע"מ

- 6.3.1. בנספח 6 הצהרה על מעמד משפטי היתה חסרה חתימת מורשי החתימה מטבלה ג- שמות בעלי זכויות חתימה.

ביום 25/03/2021 המשתתף במכרז שלח מייל ובו הודעה כי הוא מבקש להסיר את מועמדותו עקב זכייתו במכרז של משרד החינוך אשר כחלק מתנאי המכרז הוא מחוייב להימנע מביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך אשר נמצאים בפיקוח של משרד החינוך, מצ"ב כנספח.

6.4. משתתף מספר 4 - קבוצת אניגמה חברה להנדסת בטיחות 2014 בע"מ

- 6.4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש הספק לצרף רשימת לקוחות וכמות המבדקים אשר נערכו בנוסח ההצהרה המצורף כנספח מס' 8 למסמכי המכרז. בהתאם לבדיקה מדגמית שנערכה על ידי העירייה נמצאה אי בהירות/התאמה לגבי מסמך ההצהרה שהוגש, ולכן נערכה פנייה למשתתף במכרז בדרישה להמציא לעירייה אסמכתאות ממזמיני העבודות אשר פורטו על ידו בנספח 8 על הכמויות

מצורפת בגוף הפניה חוות הדעת של השירות המשפטי שמדובר בפגם שהוא לא מהותי ואפשר לקבל את ההצעה הגם שהוגשה בעותק אחד.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כאמור בסעיף 5 לפנייה ובחוות דעתנו, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים **ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות מידע בע"מ** נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**. הגם שתקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי יש להגיש שני עותקים של הצעת המשתתף במכרז ונוסח של החוזה המוצע, הרי שעל פי הפסיקה, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ולבחון כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בענייננו, ולאור ההלכה הפסוקה שצוטטה בחוות הדעת צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או נוסח החוזה המוצע (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות מידע בע"מ עולה מהצעתם כפי שהונחה בתיבה ומהמסמכים שצורפו לה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעתם של שני המשתתפים הנ"ל. אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתם של המשתתפים ניצן קריסטל בטיחות והנדסה שלהבת מערכות מידע בע"מ.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי הצעות המחיר ועמידת המשתתפים בתנאי המכרז, עפ"י המפורט בפניה, אנחנו יכולים לראות שניצן-קריסטל בטיחות והנדסה לא עמדו בתנאי הסף. בוצעה אליהם בקשה מספר פעמים להשלמת מסמכים, והם לא השלימו את המסמכים הנדרשים ולכן הם לא עומדים בתנאי הסף. חברת לבטח הנדסה ובטיחות בע"מ שלחו לנו מכתב, בו הם ביקשו להסיר את המועמדות שלהם בעקבות זכייה שלהם במכרז של משרד החינוך,

תכף נפרט גם על זה. קבוצת אניגמה גם לא השלימו באופן מלא בשלב השלמת המסמכים, את הנדרש בנוגע לתנאי הסף שתכף נתייחס אליו שמדבר על הוכחת הניסיון. בוצעו אליהם מספר פניות גם טלפונית וגם באמצעות מיילים. הם הגישו מסמכים אבל אנחנו לא יכולנו לאמת את נכונות המידע שהתקבל, תכף נפרט גם לגביהם, כך שבפועל ההצעות שעומדות בתנאי הסף הן של שלהבת מערכות מידע ו-מ.מ.מ. יעוץ הנדסי. בסעיף 6 לפנייה מפורט הליך השלמות המסמכים שבוצעו לאחר אישור יו"ר הוועדה. בסעיף 6.2 מפורטות פניות החוזרות שהיו לניצן-קריסטל, כאשר בשיחות טלפוניות אתו אישר כי קיבל את הבקשה, אך בחר שלא להשלים את המסמכים ולא שלח את הנדרש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף. בסעיף 6.3 לפנייה - לגבי לבטח הנדסה, ההשלמה שנדרשה מבחינתו היא מינורית, כמו שאמרתי הוא ביקש להסיר את המועמדות בגלל הזכייה שלו במכרז של משרד החינוך, מכיון שהוא מחויב להימנע מביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך אשר נמצאים בפיקוח של משרד החינוך, עקב חשש לניגוד עניינים והתחייבויותיו במכרז למשרד החינוך. בסעיף 6.4 לפנייה - לגבי אניגמה, מאחר שהוא הגיש מסמכים שלא יכולנו לאמת אותם בנוגע להוכחת הניסיון שלו לביצוע מבדקי בטיחות, אנחנו ביקשנו ממנו לשלוח מסמכים תומכים נוספים ונתנו לו אפשרות להשלים עד היום בשעות הבוקר. הוא לא הציג את האסמכתאות הנדרשות. קיימנו אתו גם שיחת טלפון, והוא אמר שאין ביכולתו להשלים את המידע, והוא גם אמר בטלפון שהוא בוחר למשוך את ההצעה שלו. בסופו של יום, ההצעות שנותרו הן של מ.מ.מ. יעוץ הנדסי במחיר של 483 ₪ למבדק, ושל שלהבת במחיר של 563 ₪ למבדק, כאשר אומדן העירייה עמד על 550 ₪ למבדק. מבקשים להכריז על שניהם כזוכים ובחלוקת עבודה על פי נוסחת חלוקת העבודה שפורסמה במסמכי המכרז, כך שמ.מ.מ. יעוץ הנדסי יקבלו 78 אחוזים, ושלהבת 22 אחוזים. איתי יש שאלות?

איתי פנקס-ארד : זה לפי הנוסחה, כרגיל?

רו"ח ליטל פחטר : כן.

איתי פנקס-ארד : אוקי. יש ניסיון עם המשתתפים במכרז שרוצים להכריז עליהם כזוכים?

חיים נשיא : כן, מ.מ.מ זכו במכרז שהיה בשנים 2014, 2015, 2016 ואז יצאו להפסקה בגלל מכרז של משרד הביטחון בו הם זכו. עם שלהבת יש לנו ניסיון של כ 7 שנים, הם זכו בשני המכרזים האחרונים.

איתי פנקס-ארד : ובאמת צריך שניים? למה צריך שניים בעצם?

חיים נשיא : יש לנו 800 מוסדות חינוך בעיר, ויש לנו חודשיים בעצם להשלים את כל המבדקים. זה לא נכון להעסיק אחד לכמויות כאלה ולכן במסמכי המכרז ביקשנו שניים.

איתי פנקס-ארד : האם לא צריך 3 או 4 עם כמויות כאלה?

חיים נשיא : שניים זה מספיק, עפ"י הניסיון שיש לנו ב-8 שנים האחרונות.

איתי פנקס-ארד : אתה אומר בגדול אחד מספיק, אבל לגיבוי צריך את השני?

חיים נשיא : לא שמספיק, זה פשוט צפוף מידי. הרשות אמורה להעביר אישור לפתיחת שנה ב-15 באוגוסט כל שנה. יש לנו גם חודשיים עבודה עם הערכה כללית כמה זמן לוקח כל מבדק, ואנחנו צריכים גם את הזמן לתקן את הליקויים לפני מסירת המסמכים למשרד החינוך, אז עדיף שיהיו לפחות שניים.

איתי פנקס-ארד : אוקי.

רו"ח ליטל פחטר : אציין כי המחירים שהתקבלו ממשנתתפי המכרז שלא עמדו בתנאי הסף היו מאד, מאד נמוכים. ניצן-קריסטל שלא השלים מסמכים הגיש הצעה על סך 194 ש"ח ואניגמה על סך של 285 ₪, שהם גם מאד, מאד רחוקים מהאומדן. אוקי?

איתי פנקס-ארד : אוקי, מאשר. תודה ובהצלחה.

החלטה

1. מאשרים לקבל את בקשתו של משתתף מס' 3 במכרז - **לבטח הנדסה ובטיחות בע"מ** להסרת מועמדתו ממכרז מסגרת פומבי מס' 128/2020 לביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך, לאור זכייתו במכרז של משרד החינוך.

2. מאשרים לפסול את הצעתם של המשתתף במכרז מס' 4 - **קבוצת אניגמה** והמשתתף מס' 2 במכרז - **ניצן קריסטל בטיחות והנדסה** לאור אי עמידתם בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 128/2020 לביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך.

3. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 1 - **אם.אם.אם ייעוץ הנדסי בע"מ** והמשתתף במכרז מס' 5 - **שלהבת מערכות מידע בע"מ** עומדים בתנאי הסף של המכרז ומאשרים להכריז עליהם כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 128/2020 לביצוע מבדקי בטיחות במוסדות חינוך. חלוקת העבודה תהא בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכדלקמן :

החלטה מספר 389

מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 9.12.2020 ונרכש על ידי 3 קבלנים.
2. המדובר במכרז לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב', הכל עפ"י המפורט במסמכי המכרז על נספחיו.
מדובר בעבודות, בין היתר, תכנון עד לרמת תכנון מפורט ותכניות לביצוע, לרבות קבלת כל האישורים וההיתרים הנדרשים, תיאום, ניהול, פיקוח ובקרה, הקמת המערכת הפניאומטית על כל רכיביה, תפעול ותחזוקה של המערכת הפניאומטית לרבות כל עבודה נלווית.
3. העירייה מקדמת הקמת שכונת מגורים חדשה בצפון מערב העיר בתב"ע 3700 ותב"ע 3388, שתשתרע על שטח כולל של כ- 2,100 דונם, עליהם תוקם שכונת מגורים הכוללת כ- 14,189 יח"ד וכ- 855,240 מ"ר בייעודים שונים כגון מסחר ותעסוקה, מלונאות ושטחי ציבור כמפורט בטבלה שבסעיף 1.5.1 לפרק א' למסמכי המכרז. השכונה מתוכננת להיבנות כשכונה בת קיימא, וכחלק מתפיסה זו, פועלת העירייה להקמת מערכת לאיסוף פסולת בשיטה הפניאומטית, אשר תשרת את השכונה ותכלול, בין היתר, תחנות איסוף ראשיות, עמדות איסוף פסולת ציבוריות ומערכת צינורות שתעבור בשטחי התב"ע.
- עוד יצוין, בהקשר זה, כי הפרויקט מושא המכרז קשור ישירות לפרויקט פיתוח תב"ע 3700 במסגרת העבודות להקמת הקו הירוק של הרק"ל, המבוצע ע"י חברת נת"ע, ובין היתר בשל כך, הלו"ז לתחילת העבודות הינו קשיח מבחינת העירייה.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות נדחה פעמיים, במענה לבקשת המשתתפים הפוטנציאליים במכרז, ובסופו של דבר נקבע ליום 8.3.2021.
5. ביום 8.3.21 נפתחה תיבת המכרזים ע"י מר **עבד אבו שחאדה**, חבר הוועדה, והוצאו ממנה מעטפת האומדן ו- 2 הצעות: אלקטרה תשתיות בע"מ (להלן: "**אלקטרה**") וחברת ריקטק בע"מ (להלן: "**ריקטק**"). יודגש כי הצעות המחיר של אלקטרה וריקטק והמעטפה ובה אומדן העירייה נותרו סגורים והוחזרו לתיבת המכרזים כך, עד להשלמת שלב הבדיקה הראשון (עמידה בתנאי הסף של המכרז ואיכות ההצעות).
6. בהתאם להוראות סעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז על תתי סעיפיו, נקבע כי יינתן משקל של 100% מניקוד ההצעות למחיר ההצעה, כאשר רק הצעות כשרות אשר תקבלנה ניקוד איכות של 70 נק' ומעלה בשלב האיכות, תעבורנה לשלב בדיקת הצעת המחיר כלומר, כי המדובר ב"מכרז איכות" (מנגנון בדיקה "**Go-No Go**" - לפירוט ראו הוראות סעיפים 6 ו-11 לפרק ג' למסמכי המכרז).
7. בהתאם, הליך בחינת ההצעות במכרז נעשה באופן דו-שלבי, כך שבשלב הראשון נבחנה עמידת ההצעות והמשתתפים במכרז עצמם בתנאי הסף של המכרז, ובכלל זאת ניקוד האיכות שלהן, ורק בשלב השני - ורק ביחס להצעות שתוכרזנה "כשרות" (הצעות שעברו בהצלחה את שלב הבדיקה הראשון) - תיבחנה הצעות המחיר.
8. לפיכך - נתבקשו המשתתפים במכרז להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת וסגורה (ראה סעיף 7.1.1.3 לפרק ב' למסמכי המכרז וכן בטופס הצעת המחיר עצמו - נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה).
9. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'							
פרטי המשתתפים			תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
ריקטק הגישה אישור של רשם הקבלנים ל"חברה קשורה" (כהגדרתה במסמכי המכרז) - "סולל בונה תשתיות בע"מ"	V	V	4.1. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים על שם המשתתף במכרז או על שם לפחות אחד מחברי המשתתף במכרז (ככל שהמשתתף הינו מיזם משותף).		על המשתתף במכרז להיות רשום אצל רשם הקבלנים בסיווג קבלני, כדלקמן: 3.1.1. קוד ענף 100 קבוצה ג' סיווג 4 (4/ג/100); וגם 3.1.2. קוד ענף 260 קבוצה ב' סיווג 5 (5/ב/260); וגם 3.1.3. קוד ענף 500 קבוצה ב' סיווג 3 (3/ב/500);	3.1.1	3.1 - סיווג קבלני
						3.1.2	
						3.1.3	
ריקטק הגישה תצהיר בדבר נתונים פיננסיים בנוסח נספח 9 במכרז מאושר ע"י רו"ח מטעמו וכן דו"ח רואה חשבון מבקר מטעמו, בהתבסס על הדוחות הכספיים המאוחדים המבוקרים של	V	V	4.2. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.2 (תנאי הסף הפיננסיים), יש לצרף את נספח מס' 9 למכרז, כשהוא חתום ומאומת כדין בידי רו"ח (חיצוני), וכן אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז. במקרה של תאגיד זר, בין אם הוא אחד מחברי המשתתף במכרז כמיזם משותף ובין אם הוא כקבלן משנה	לעניין סעיף 3.2 זה: (1) ככל שהמשתתף במכרז הינו מיזם משותף (כמפורט בסעיף 2.13.3 לעיל), על כל אחד מחברי המשתתף במכרז לעמוד בדרישות סעיף זה, על פי חלקו היחסי	הממוצע המשוקלל של מחזור ההכנסות של המשתתף במכרז לשנים 2015 עד 2019 הנו 80,000,000 ₪ לפחות, לא כולל מע"מ (ולחילופין, לשנים 2014-2018, ככל ששנת 2018 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים). בחישוב ממוצע ההכנסות המשוקלל יינתן לשנת הדיווח הכספי האחרונה (t) משקל של 5/15, לשנות הדיווח t-1 עד t-5 יינתן משקל של 4/15 עד 1/15 בהתאמה.	3.2.1	3.2 - תנאים פיננסיים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

<p>תאגיד השולט בה - חברת "שיכון ובינוי נדלן בע"מ".</p>	<p>V (בנוסף - הוגש מסמך המאשר את עמידתו הן של ריקטק והן של התאגיד השולט (בריקטק)</p>	<p>V (בנוסף - הוגש מסמך המאשר גם את עמידתו של קבלן המשנה של אלקטרה - חב' URD)</p>	<p>בהתאם להוראות מסמכי המכרז, יש לצרף תצהיר בנוסח המצורף כנספח מס' 9 למכרז, כשהוא חתום ומאומת כדין בידי עו"ד. הצהרת המשתתף במכרז והצהרת רו"ח מטעמו בקשר עם תנאי הסף הקבועים בסעיף 3.2 לעיל, יתבססו על דוחות כספיים שנתיים מבוקרים עבור השנים 2015-2019 (ולחילופין, לשנים 2018-2014, ככל ששנת 2018 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים).</p>	<p>במיזם המשותף; (2) ככל שהמשתתף במכרז מציג את ניסיונו המקצועי באמצעות קבלן משנה שהנו הגורם הטכנולוגי (כמפורט בסעיף 3.3.1 להלן), נדרש הגורם הטכנולוגי לעמוד בעצמו בדרישות תנאי סף 3.2.2 לעיל, וזאת בנוסף לעמידת המשתתף במכרז בכל דרישות סעיף 3.2 (תנאי סף פיננסיים).</p>	<p>לא נכללה בדו"חות הכספיים השנתיים המבוקרים של המשתתף במכרז לשנת 2019 [או לשנת 2018 - ככל ששנת 2018 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים] 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"חות הכספיים השנתיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חי", ובנוסף לא צפויה להיכלל "הערת עסק חי" בדו"חות הכספיים השנתיים של המשתתף לשנת 2020.</p>	<p>3.2.2</p>	
	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>מבלי לגרוע מהאמור לעיל, על כל הדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים לכלול מאזן, חשבון רווח והפסד, דו"ח תזרים מזומנים, דו"ח המבקר וביאורים.</p>		<p>המשתתף במכרז הינו בעל הון עצמי חיובי מינימלי בסך ₪ 25,000,000 ליום 31/12/2019. [או ליום 31/12/2018] - ככל ששנה זו הנה שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים].</p> <p>הנתונים הפיננסיים יתבססו על הדו"ח הכספי השנתי המבוקר האחרון הקיים במועד הגשת ההצעות.</p> <p>בעניין זה, "הון עצמי" - ההון העצמי המצוין בדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים של המשתתף במכרז בנטרול: מרכיבי מוניטין, זכויות יוצרים, פטנטים, סימני מסחר, שמות מסחריים, משיכות בעלים, הלוואות לחברות קשורות ונכס מס נדחה.</p>	<p>3.2.3</p>	

		V	V		<p>הממוצע המשוקלל* של תזרים המזומנים מפעילות שוטפת של המשתתף במכרז לשנים 2017-2019 הינו חיובי.</p> <p>(ולחילופין, לשנים 2016-2018, ככל שנת 2018 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים) *בחישוב ממוצע תזרים המזומנים המשוקלל יינתן לשנת הדיווח הכספי האחרונה (t) משקל של 3/6, לשנות הדיווח t-1 עד t-2 יינתן משקל של 2/6 עד 1/6 בהתאמה.</p> <p>לחילופין, על המשתתף במכרז לעמוד באחד מהתנאים הבאים:</p> <p>1. היחס בין הממוצע המשוקלל של תזרים המזומנים מפעילות שוטפת בשלוש שנות הדיווח האחרונות (בערך מוחלט) ובין ההון העצמי של המשתתף במכרז לשנת הדיווח הכספי האחרונה קטן או שווה ל- 33%.</p> <p>"הון עצמי" - כהגדרתו בסעיף 3.2.3 לעיל.</p> <p>2. היחס בין היקף החוב לבין ה- EBITDA של המשתתף במכרז בשנת הדיווח הכספי האחרונה, קטן או שווה ל- 8.</p> <p>EBITDA - לצורך סעיף זה:</p> <p>רווח תפעולי מפעילות שוטפת לפני ריבית, מיסים, פחת והפחתות (כפי שמופיעים בסעיף ההתאמות הדרושות להצגת תזרים מזומנים מפעילות שוטפת).</p>	3.2.4	
--	--	---	---	--	---	-------	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

					<p>"היקף חוב" לצורך סעיף זה: חוב לטווח קצר וארוך (למעט הלוואות בעלים, ולמעט הלוואות המסווגות כנכס פיננסי) ולרבות חבויות שוטפות.</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

		<p>4.3.1.1. סעיף 3.3.1 : 4.3.1.1. נספח מס' 8 למכרז, כשהוא מלא באופן מפורט ומדויק ככל הניתן, בצירוף אסמכתאות מתאימות מאת מזמיני העבודות, כמפורט בסעיף 3.3 (תנאי הסף המקצועיים) לעיל, חתומים כדין ע"י מורשה/י החתימה של המזמין העבודה ו/או ע"י מנהל הפרויקט מטעם מזמין העבודה.</p> <p>4.3.1.2. נספח מס' 8 למכרז (כתב התחייבות) חתום כדין ע"י מורשה/י החתימה של הגורם הטכנולוגי, במסגרתו מתחייב הגורם הטכנולוגי כלפי העירייה, במישרין, לבצע בעצמו את כלל העבודות הרלבנטיות נשוא מכרז זה, לרבות תפעול המערכת הפניאומטית בהתאם להוראות חוזה ההתקשרות המהווה חלק ממסמכי המכרז, במקרה והצעת המשתתף במכרז תוכרז כהצעה הזוכה במכרז. הוראה כאמור תיכלל באופן מפורש בהסכם ההתקשרות שבין המשתתף במכרז לבין הגורם הטכנולוגי (שהינו קבלן משנה כאמור).</p>	<p>3.3.3.1. "פרויקט שהושלם" משמעו אחד מאלה : (1) פרויקט אשר ניתן בגינו חשבון סופי מאושר בידי המזמין או מנהל הפרויקט (מטעם המזמין) וזאת עד למועד האחרון להגשת הצעות; או (2) פרויקט אשר ניתנה בגינו תעודת גמר מותנית או סופית מידי המזמין או מנהל הפרויקט (מטעם המזמין) וזאת עד למועד האחרון להגשת הצעות; או (3) פרויקט אשר ניתן בגינו אישור המזמין או מנהל הפרויקט (מטעם המזמין) כי העבודות הושלמו עד למועד האחרון להגשת הצעות; או (4) הפרויקט נמסר והתקבל ע"י המזמין (או שנמסר והתקבל</p>	<p>המשתתף במכרז השלים, החל מיום 1.1.2010 ועד למועד פרסום המכרז, לפחות 2 פרויקטים לתכנון-והקמה של מערכת פניאומטית (Design-Build) לאיסוף פסולת, לרבות תפעול ותחזוקה של המערכת הפניאומטית במשך 12 חודשים רצופים לפחות (כל פרויקט), כאשר פרויקט 1 משרת לפחות 2,000 יחידות דיור; והפרויקט הנוסף משרת לפחות 2,000 יחידות דיור ו/או לפחות 5,000 מ"ר שטחי מסחר ותעסוקה, בארץ או בחו"ל.</p> <p>לצורך הוכחת העמידה בדרישות תנאי סף זה, יש להציג לפחות פרויקט אחד בו ביצע המשתתף במכרז את כל שלבי הפרויקט - תכנון וביצוע ותפעול ותחזוקה; לגבי הפרויקט הנוסף, מובהר בזאת כי ניתן להציג את שלבי התכנון והביצוע בפרויקט אחד, ואת שלבי התפעול והתחזוקה בפרויקט אחר. משתתף במכרז שהינו מיזם משותף, יהא רשאי להציג את הניסיון המקצועי שצבר כל אחד מחברי המיזם המשותף. משתתף במכרז המציג קבלן משנה שהינו גורם טכנולוגי (כאמור בסעיף 2.13.3 לפרק ב' למכרז), יהא רשאי להסתמך על ניסיונו המקצועי של הגורם הטכנולוגי או תאגיד השולט בו (להגדרת המונח "שליטה" - ראו סעיף 2.13.4 בפרק ב' למסמכי המכרז).</p>	<p align="center">3.3.1</p>	<p align="center">3.3 – תנאי סף מקצועיים</p>
--	--	--	---	---	-----------------------------	--

				<p>ע"י גורם עליו הורה) עד למועד האחרון להגשת הצעות ; (5) ובנוסף - לעניין סעיף 3.3.1 בלבד - ניתן בגין הפרויקט אישור הפעלה למערכת הפניאומטית מהרשות המקומית בתחומה הוקם הפרויקט או מאת המזמין ; וגם - כי המערכת הפניאומטית פעילה נכון למועד פרסום המכרז.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

<p>V</p>	<p>V</p>	<p>4.3.2. סעיף 3.3.2 : נספח מס' 8ג למכרז כשהוא מלא באופן מפורט ומדויק ככל הניתן ובו פירוט ותיאור מילולי של העבודות בפרויקטים שבוצעו על ידי המשתתף במכרז, בצירוף אסמכתאות מתאימות מאת מזמיני העבודות, כמפורט בסעיף 3.3 (תנאי הסף המקצועיים) לעיל, חתומים כדין ע"י מורשה/י החתימה של המזמין.</p>	<p>3.3.3.2. לצורך סעיפים 3.3.2 ו-3.3.3 שלעיל : (1) "ביצע עבודות" - משמע ביצע כקבלן ראשי - בעצמו או באמצעות קבלן משנה מטעמו - עבודות של הנדסה אזרחית בארץ כהגדרתן להלן בהיקף הכספי הנדרש לעיל. (2) "עבודות הנדסה אזרחית בארץ" - משמע עבודות לביצוע אחד או יותר מאלה : דרכים ו/או כבישים ו/או גישור ו/או מנהור ו/או מחלפים לכלי תחבורה, הולכי רגל או שימוש מעורב של אלה ; ו/או מסלולי המראה ו/או נחיתה בשדה או נמל תעופה ; ו/או</p>	<p>במהלך התקופה שתחילתה ביום 1.1.2013 ועד המועד האחרון להגשת ההצעות, המשתתף במכרז ביצע, כקבלן ראשי, בלפחות 5 פרויקטים שהושלמו, עבודות של הנדסה אזרחית בארץ, כל אחד מהם בהיקף כספי של לפחות 20,000,000 ₪ (כולל מע"מ).</p>	<p>3.3.2</p>	
----------	----------	--	---	--	--------------	--

				<p>תשתיות למסילת רכבת ; ו/או תשתיות לנמלים ורציפים ; ו/או לרבות : עבודות עפר, בטון ואספלט - ועבודות אחרות לקידום זמינות - שבוצעו במסגרת פרויקטים לביצוע עבודת מעין אלה המפורטות לעיל.</p> <p>(3) "קבלן ראשי" - כמשמעו בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח-1988.</p> <p>(4) "מזמין" - מזמין הפרויקט (היזם) שהמשתתף במכרז שימש קבלן ראשי תחתיו.</p> <p>(5) "היקף כספיי" - משמעו הסכום המצטבר המופיע בחשבון הסופי או החלקי האחרון אשר הוגשו בתמיכה לעמידת המשתתף במכרז בתנאי סעיפים</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				3.3.2 ו- 3.3.3 שלעיל, על כלל רכיבי החשבון הנסכמים נומינאלית לסכום המצטבר של עבודות שבוצעו במסגרת כל פרויקט.			
--	--	--	--	---	--	--	--

<p>1. אלקטרה הציגה 2 פרויקטים מעל לנדרש (7 במקום 5) בצירוף אסמכתאות כנדרש לכל פרויקט לרבות נספח 78 למכרז; מבדיקת העירייה עולה כי לפחות 6 פרויקטים עונים על הדרישות של תנאי סף זה; 2. ריקטק צירפה מסמכים נוספים המבהירים כי הפרויקטים שהוצגו על ידה במסגרת הצעתה (כמפורט בסעיף 10.2.2 להלן) עונים על דרישות תנאי הסף.</p>	<p>V</p>	<p>V</p>	<p>4.3.3. סעיף 3.3.3 : נספח מס' 78 למכרז כשהוא מלא באופן מפורט ומדויק ככל הניתן ובו פירוט ותיאור מילולי של העבודות בפרויקטים שבוצעו על ידי המשתתף במכרז, בצירוף אסמכתאות מתאימות מאת מזמיני העבודות, כמפורט בסעיף 3.3 (תנאי הסף המקצועיים) לעיל, חתומים כדין ע"י מורשה/י החתימה של המזמין.</p>	<p>3.3.3.3. הערות: (1) מובהר כי פרויקט ייחשב כהושלם גם בנסיבות בהן החשבון הסופי המאושר, תעודת הגמר, אישור על כך שעבודות הפרויקט הושלמו או מסירת הפרויקט וקבלתו ע"י המזמין - נעשו בכפוף להשלמות. (2) לא ניתן להציג לצורך הוכחת תנאי סף שבסעיפים 3.3.2 ו-3.3.3 עבודות מצטברות שאינן במסגרת פרויקט אחד. (3) במידה שהפרויקט המוצג לצורך הוכחת תנאי סף שבסעיפים 3.3.2 ו-3.3.3 בוצע ע"י מיזם משותף שהמשתתף במכרז היה חבר בו, ייזקפו לזכות</p>	<p>במהלך התקופה שתחילתה ביום 1.1.2013 ועד המועד האחרון להגשת ההצעות, המשתתף במכרז ביצע, כקבלן ראשי, בלפחות 5 פרויקטים שהושלמו, עבודות של הנדסה אזרחית להנחת צנרת פניאומטית ו/או צנרת תשתיות מים ו/או ביוב בארץ, כל אחד מהם בהיקף כספי של לפחות 4,000,000 ₪ (כולל מע"מ).</p>	<p>3.3.3</p>	
--	----------	----------	--	---	---	--------------	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

				<p>המשתתף במכרז היקף העבודות בהתאם לשיעור אחזקותיו במיזם המשותף. (4) מובהר, כי לצורך הוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3.2 ו-3.3.3 לעיל, ניתן (אולם אין חובה כזו) להציג את אותם פרויקטים, ובלבד שכל פרויקט מוצג עומד בדרישות שני הסעיפים כאמור.</p>		
<p>הבדיקה נעשתה בשיתוף היועץ החיצוני של העירייה למכרז ;</p>	V	V	<p>4.3.4. סעיף 3.3.4 : על המשתתף במכרז לצרף את כל התכניות, התחשיבים וכל יתר המסמכים המפורטים בטבלה בסעיף 3.3.4 לעיל.</p>	<p>(1) על המשתתף במכרז לצרף תכניות, מפרטים, חתכים, הדמיות, תכנית להצגת תפעול המבנים הראשיים, לרבות שמירה על איכות הסביבה בהתאם לדיון, בקרה ועוד. (2) על התכניות להיות ערוכות בהתאם לקריטריונים ההנדסיים לפי</p>	<p>על המשתתף במכרז להציג את כל התכניות, התחשיבים וכל יתר המסמכים המפורטים להלן. (1) יוצגו תכניות לתוואי צנרת במרחב הציבורי בקני"מ 1:1000 ובהתייחס לתוכנית תיאום תשתיות המצורפת למסמכי המכרז כולל תוואי כניסה למבנה הראשי (יוצג בצבע שונה), לרבות כניסות לכל המגרשים, עמדות השלכה במרחב הציבורי, שוחות טיפול ובקרה, סימון מגופים בצנרת הראשית. תוואי הצנרת יוצג כרשת אחת משני המבנים הראשיים</p>	3.3.4
			<p>יש להציג תכנית מפורטת ובנוסף טבלה המפרטת אורכים, עובי, תאי בקרה וכמות כניסות למגרשים, חיבור לכל מגרש ללא ציבורי / מסחר / שצ"פ.</p>			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

			<p>המפרט הכללי (מסמך ג') של הוועדה הבין-משרדית ימוספרו באופן רציף ויינתן שם לכל שימוש וייעוד בתכנית שיותאם לתכניות המוגשות. (3) המסמכים ימוספרו באופן רציף ויינתן שם לכל שימוש וייעוד בתכנית שיותאם לתכניות המוגשות. (4) בנוסף לכל המפורט לעיל, המשתתפים במכרז יהיו רשאים לצרף כל מסמך / אישור רלבנטי נוסף על פי שיקול דעתם. (5) מובהר כי העירייה תהיה רשאית לזמן את המשתתף במכרז להציג בפניה את התכנית.</p>	<p>המשתתף במכרז יפרט בנתונים מספריים בטבלה אורכים (במטר), את אורך הצנרת, עובי צנרת משתנה כמתבקש ככל שמתקרבים למבנה הראשי, כמות תאי בקרה, כמות כניסות למגרשים, כמות עמדות השלכה במרחב הציבורי.</p> <p>הטבלה תהיה לכל תכנית בנפרד (3388) וכלל תכניות (3700) כאשר תהיה ברורה חלוקת השירות הנפרדת של מבנה הראשי ב-3700 לתכניות 3700/2-5 ומבנה ב-3388 לתכנית 3700/1 ו-3388 ושדה דב צפון (רק ההתחברות)</p>	
		יש להציג תשריט של עמדות השלכת אשפה במרחב הציבורי.	לתכניות המוגשות. (4) בנוסף לכל המפורט לעיל, המשתתפים במכרז יהיו רשאים לצרף כל מסמך / אישור רלבנטי נוסף על פי שיקול דעתם. (5) מובהר כי העירייה תהיה רשאית לזמן את המשתתף במכרז להציג בפניה את התכנית.	(2) הצגת תכנון קונספטואלי ל-2 דגמים של עמדות השלכת אשפה במרחב הציבורי כולל הדמיות.	
		יש להציג תיאור טכני של המערכות.	המפורט לעיל, המשתתפים במכרז יהיו רשאים לצרף כל מסמך / אישור רלבנטי נוסף על פי שיקול דעתם. (5) מובהר כי העירייה תהיה רשאית לזמן את המשתתף במכרז להציג בפניה את התכנית.	(3) פירוט טכני עקרוני של המערכות הפניאומטיות שישולבו במבנה הראשי. בדגש השוני על תחנה כפולה ויחידה.	
		יש להציג תיאור של הממוחשבת ותיאור של אמצעי הבקרה הממוחשבים לתפעול שוטף	המפורט לעיל, המשתתפים במכרז יהיו רשאים לצרף כל מסמך / אישור רלבנטי נוסף על פי שיקול דעתם. (5) מובהר כי העירייה תהיה רשאית לזמן את המשתתף במכרז להציג בפניה את התכנית.	(4) תתואר מילולית מערכת השליטה והבקרה על אופן ומועדי השינוע מהמגרשים. יוצגו פרטים עקרוניים למערכת האשפה הפניאומטית בחדרי אשפה, מגופים, מערך ההשלכה הקומתי במבני המגורים.	
		יש להציג פרט חיבור צנרת למגרש ופרט צינור ושוחת בקרה בתוואי הציבורי.	המפורט לעיל, המשתתפים במכרז יהיו רשאים לצרף כל מסמך / אישור רלבנטי נוסף על פי שיקול דעתם. (5) מובהר כי העירייה תהיה רשאית לזמן את המשתתף במכרז להציג בפניה את התכנית.	(5) יוצגו פרטים של נקודת ההתחברות למגרש הפרטי (איטום הצנרת / כניסה למגרש הפרטי סימון עילי). פרט הצינור בתוואי כולל ריבודו ודיפוזייתו מתחת ומעל לתוואי צינור ראשי. פרט שוחת בקרה.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

			יש להציג תיאור אופן בידוד הרעשים.		(6) יפורטו כלל האמצעים המתוכננים למניעת מפגעי רעש במבנה הראשי ובמבנים במגרשים הפרטיים.		
			יש להציג תיאור שיטת הנחת הצנרת ולוח זמנים ל-100 מ"א.		(7) תתואר מילולית שיטות הנחת הצנרת במהלך הביצוע, הכלים בהם יהיה שימוש לצורך הנחת הצנרת, פרט התארגנות. לוח זמנים ממוצע לביצוע 100 מ"א הנחה וחיבור מרכיבי צנרת ראשית עד לבדיקת לחץ ותקינות למקטע הנ"ל.		
ניקוד האיכות של אלקטרה הנו 105 נקי וניקוד האיכות של ריקטק הנו 87 נקי כמפורט בסעיף 11 לפנייה זו, המאשר עמידתם בתנאי סף זה.	V	V	4.3.5. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.4 בפרק ג' למסמכי המכרז, על המשתתף במכרז לצרף את התכניות ו/או מסמכים ו/או אישורים לצורך ניקוד איכות ההצעה, בהתאם למפורט בטבלת ניקוד האיכות בסעיף 5 להלן ונספח 10 למכרז.		איכות ההצעה (ציון מינימלי) - 70 (שבעים) נקודות על פי טבלת ניקוד האיכות כמפורט בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז. מובהר בזאת כי ככל שמספר ההצעות שניקוד האיכות שלהן יעמוד על 70 (שבעים) נקודות לפחות, יהא נמוך מ-3 (שלוש), אזי העירייה תהא רשאית לקבוע (על פי שיקול דעתה ומבלי שתהיה מחויבת לעשות כן), כי 3 (שלוש) ההצעות בעלות ניקוד האיכות הגבוה ביותר עומדות בתנאי הסף בסעיף זה, ובלבד שניקוד האיכות שלהן לא יפחת מ-65 (שישים וחמש) נקודות.	3.4	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

<p align="center">ל"ר</p>	<p align="center">ל"ר</p>	<p align="center">4.3.6. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.5 בפרק ג' למסמכי המכרז, על משתתף במכרז שהנו ספק חוץ (בהתאם להוראות סעיף 10 לפרק ג' למסמכי המכרז), לצרף את נספח מס' 12 למכרז (נספח שתפ"ת וכתב התחייבות ותכנית לקיום שיתוף פעולה תעשייתי - Form C).</p>		<p>הגשת התחייבות ותכנית לקיום שיתוף פעולה תעשייתי של ספק חוץ : לגבי משתתף במכרז שהנו "ספק חוץ" כהגדרת מונח זה בתקנות חשפ"ת - תנאי סף להשתתפות במכרז הוא צירוף התחייבות לעמוד בתקנות חשפ"ת במקרה של זכייה במכרז, בהתאם לנוסח המצורף כנספח מס' 12 למכרז (נספח שתפ"ת וכתב התחייבות ותכנית לקיום שיתוף פעולה תעשייתי - Form C) ובהתאם להוראות סעיף 10 לפרק ג' למסמכי המכרז. אם משתתף במכרז שהנו ספק חוץ יוכרז כזוכה במכרז, הרי שנוסח ההתחייבות יועבר לבדיקת הרשפ"ת, והזוכה במכרז יעדכן ויתקן את התחייבותו בהתאם להוראות הרשפ"ת, ככל שתיתנה.</p>	<p align="center">3.5</p>
<p>(1) המשתתף במכרז יהא רשאי להוכיח את עמידתו בדרישות תנאי הסף של המכרז שבסעיפים 3.1 ו-3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, באמצעות חברה קשורה, כהגדרת מונח זה בסעיף 2.13.4 בפרק ב' למסמכי המכרז. (2) המשתתף במכרז יהא רשאי להוכיח את עמידתו בדרישות תנאי הסף של המכרז שבסעיף 3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז (למעט סעיף 3.2.2), על בסיס הדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים המאוחדים של תאגיד השולט בו (להגדרת המונח "שליטה" - ראו סעיף 2.13.4 בפרק ב' למסמכי המכרז). (3) מודגש, כי בנסיבות בהן המשתתף במכרז הוכיח את עמידתו בדרישות תנאי הסף של המכרז באמצעות חברה קשורה ו/או באמצעות תאגיד שולט, לפי העניין, על המשתתף במכרז לצרף להצעתו כתב/י התחייבות כלפי העירייה חתומים כדין ע"י הגורם שבאמצעותו הוכיח המשתתף במכרז את עמידתו בתנאי הסף כאמור, בנוסח המצורף כנספח 11 ו/או 11א למכרז / נספח יי ו/או יי (1) לחוזה. (4) מובהר, כי משתתף במכרז אשר יש לו ו/או הייתה לו התקשרות עם העירייה, יהיה מחויב להציג את הניסיון שצבר במסגרת התקשרות עם העירייה כאמור, ולצרף את מלוא המסמכים המפורטים בסעיף זה לעיל (הגם שמדובר במסמכים שהונפקו ע"י העירייה). העירייה תהא רשאית, אך לא חייבת, על פי שיקול דעתה הבלעדי, לדרוש מכל מי מהמשתתפים במכרז תשובות ו/או פרטים ו/או הסברים ו/או הבהרות ו/או מסמכים נוספים בקשר להצעות, ובכלל זאת לזמן את המשתתפים במכרז ו/או מי מטעמם (או כל מי מהם) לפגישות ו/או ראיונות (לרבות טלפוניים ו/או באמצעים דיגיטליים אחרים) במשרדי העירייה.</p>				<p>הערות כלליות לתנאי הסף 3.1-3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז</p>	

מס' ושם המשתתף			המסמך	נספחים
הערות	משתתף מס' 2 - ריקטק	משתתף מס' 1 - אלקטרה		
	V	V	כל מסמכי המכרז חתומים בחתימה וחותמת בשולי כל דף, לרבות החוזה על נספחיו.	1
	V	V	פרוטוקול כנס משתתפים וסיור באתר וכן כל מסמך/כי הבהרות ו/או תשובות לשאלות הבהרה.	2
	V	V	נספח 1 - הצהרת המשתתף	3
	V	V	נספח 2 – ערבות מכרז עירייה	4
	V	V	נספח 3 – תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים	5
	V	V	נספח 4 – רשימת בנקים וחברות ביטוח המורשים להוציא ערבות	6
	V	V	נספח 5 – אישור קיום ביטוחים - עירייה	7
	V	V	נספח 6 – הצהרה על מעמד משפטי	8
	ל"ר	ל"ר	נספח 6(1) – הצהרה על עסק בשליטת אישה	9
	V	V	נספח 6(2) - הצהרה והתחייבות על אי תשלום "דמי תיווך" ל"גורמים מתווכים".	10
	V	V	נספח 6(3) - תצהיר בעניין חקירה פלילית או הליכים פליליים	11
	V	V	נספח 6(4) – תצהיר חוק עובדים זרים	12
	V	V	נספח 6 (5) – שמירה על הגבלים	13
	V	V	נספח 8א למכרז- להוכחת עמידה בניסיון המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז בצירוף המסמכים הנדרשים ע"ג נספח זה וכמפורט בסעיף 4.3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז	14
	ל"ר	V	נספח 8ב למכרז- להוכחת עמידה בניסיון המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז בצירוף המסמכים הנדרשים	15

מס' ושם המשתתף			המסמך	נספחים
הערות	משתתף מס' 2 - ריקטק	משתתף מס' 1 - אלקטרה		
			ע"ג נספח זה וכמפורט בסעיף 4.3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז	
	V	V	נספח 8 למכרז - להוכחת עמידה בניסיון המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז בצירוף המסמכים הנדרשים ע"ג נספח זה וכמפורט בסעיף 4.3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.	16
	V	V	נספח 8 למכרז - להוכחת עמידה בניסיון המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז בצירוף המסמכים הנדרשים ע"ג נספח זה וכמפורט בסעיף 4.3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.	17
	V	V	נספח 9 למכרז - אישור מאומת כדין בידי רו"ח (חיצוני) להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 וכמפורט בסעיף 4.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.	18
	ל"ר	V	נספח 9 למכרז (נוסח באנגלית) - תצהיר מאומת כדין בידי עו"ד במקרה של תאגיד זר להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 וכמפורט בסעיף 4.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.	19
	V	V	תכניות, תחשיבים וכל יתר המסמכים המפורטים בטבלה בסעיף 3.3.4 בפרק ג' למסמכי המכרז	20
ריקטק הגישה כתב התחייבות חתום ע"י החברות הקשורות הרלוונטיות ובנוסף הגישה כתב התחייבות חתום ע"י התאגיד השולט בה כחלק מהוכחת עמידתה בתנאי סף 3.1 - 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.	V	V	נספח 11 למכרז/ נספח י' לחוזה - כתב/י התחייבות כלפי העירייה של תאגיד שולט/ חברה קשורה למשתתף במכרז בניסיונות בהן המשתתף במכרז הוכיח את עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1; 3.2; ו-3.3 (לפי העניין)	21

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מס' ושם המשתתף			המסמך	נספחים
הערות	משתתף מס' 2 - ריקטק	משתתף מס' 1 - אלקטרה		
	ל"ר	ל"ר	נספח 11א למכרז/ נספח י (1) לחוזה (נוסח באנגלית) - כתב/י התחייבות כלפי העירייה של תאגיד שולט/ חברה קשורה למשתתף במכרז בנסיבות בהן המשתתף במכרז הוכיח את עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1; 3.2; ו- 3.3 (לפי העניין)	22
	ל"ר	ל"ר	נספח 12 למכרז- נספח שתפ"ת וכתב התחייבות ותכנית לקיום שיתוף פעולה תעשייתי - C Form להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 וכמפורט בסעיף 4.3.6 בפרק ג' למסמכי המכרז.	23
	V	V	אישור על ניהול פנקסים	24
	V	V	אישור על עוסק מורשה	25
	V	V	אישור על ניכוי מס	26
	V	V	צילום מאושר של רישיון קבלן, מרשם הקבלנים, בתוקף, בהיקף ובסיווג כמתחייב מתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז	27
	V	V	עותק נאמן למקור של תעודת התאגדות של המשתתף ותמצית מידע מעודכן מרשם החברות או הסכם להקמת מיזם משותף (לפי העניין)	28
	V	V	קבלה על רכישת מסמכי מכרז	29
	V	V	אישור בתוקף של ממונה הבטיחות	30
	V	V	נספח 10 למכרז - טבלת ניקוד האיכות בצירוף המסמכים הנדרשים ע"ג נספח זה, וכמפורט בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז	31
	במעטפה נפרדת	במעטפה נפרדת	נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה - הצעת המשתתף במכרז	32

10. כאמור, העירייה פנתה בכתב למשתתפים במכרז, בנוגע לפרטים חסרים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים, באישור יו"ר ועדת המכרזים, כמפורט להלן:

א. **משתתף מס' 1- אלקטרה תשתיות בע"מ ח.פ. 511365215:**

(1) אישור בנוסח נספח 8 למכרז הוגש לגבי פרויקט "נתב"ג - עבודות חניית מטוסים", אולם מבדיקת העירייה נמצא כי צורף החשבון הסופי כשהוא אינו חתום ע"י מזמין הפרויקט;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

(2) אישור בנוסח נספח 8 למכרז הוגש לגבי מס' פרויקטים, אולם מבדיקת העירייה נמצא כי חסרים המסמכים המפורטים להלן:

(א) **פרויקט חוף תל ברוך - מוצא ימי רידינג** - ההיקף הכספי של עבודות הנחת הצנרת בפרויקט אינו ברור ממסמכי ההצעה;

(ב) **פרויקט קו מאסף מלוח לשדה קידוחי עין עופרים** - ההיקף הכספי של הפרויקט, שבוצע בפרק הזמן הרלוונטי בהתאם לדרישות המכרז (החל מיום 1.1.2013), אינו ברור ממסמכי ההצעה; כמו כן - חסרה אסמכתא לגבי ההיקף הכספי של עבודות הנחת הצנרת שבוצעו במסגרת הפרויקט;

(ג) **פרויקט אחיסמך** - לא צורף חשבון סופי;

(ד) **פרויקט ים המלח - תחנת שאיבה P9** - לא צורף אישור על השלמת הפרויקט מאת מזמין העבודות;

(3) ביום 4.4.2021 התקבל מאת המשתתף במכרז דוא"ל מפורט עם התייחסותו בצירוף המסמכים הנדרשים.

ב. משתתף מס' 2- ריקטק בע"מ ח.פ. 512516287:

(1) אישור בנוסח נספח 8 למכרז הוגש לגבי הפרויקטים **"בית המשפט השלום בחדרה"**; **"מבנה מבקר המדינה בי-ס"**; **"המכון הגיאולוגי בי-ס"**; **"גינרי 2 (בנק ישראל)"**, אולם מבדיקת העירייה נמצא כי הפרויקטים הנ"ל אינם נכללים בסוגי הפרויקטים הכלולים בהגדרה המופיעה בסעיף 2)3.3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז לגבי **"עבודות הנדסה אזרחית בארץ"**;

(2) אישור בנוסח נספח 8 למכרז הוגש לגבי מס' פרויקטים אשר בוצעו ע"י תאגידים המוחזקים ע"י חברת **"סולל בונה תשתיות בע"מ"**, אשר בהתאם להגדרות שבמסמכי המכרז, הינה "חברה קשורה" למשתתף במכרז (להלן: **"סולל בונה תשתיות"**), אולם מבדיקת העירייה נמצא כי חסרים המסמכים המפורטים להלן:

(א) **פרויקט אגירה שאובה** - פרויקט זה מוצג כפרויקט שבוצע ע"י חברת **"אלקטרה סולל בונה-אגירה שאובה גלבוע (שותפות כללית)"** המוחזקת ע"י סולל בונה תשתיות ב- 50% בלבד, בעוד על פי הוראות סעיף 2.13.4 לפרק ב' למסמכי המכרז, המונח "שליטה" מוגדר כאחזקה של לפחות 51%;

(ב) **פרויקט מתקן לטיפול פסולת** - פרויקט זה מוצג כפרויקט שבוצע ע"י חברת **"אם. דבליו אייץ"** המוחזקת ע"י סולל בונה תשתיות ב- 50% בלבד, בעוד על פי הוראות סעיף 2.13.4 לפרק ב' למסמכי המכרז, המונח "שליטה" מוגדר כאחזקה של לפחות 51%;

(ג) **פרויקט מנהרות גילון** - על פי תעודת ההשלמה של הפרויקט, פרויקט זה בוצע ע"י מיזם משותף בשם **"Lesico-Bahnbau-Solel Boneh JV"** ולא ע"י המשתתף במכרז ו/או חברה קשורה אליו;

(ד) **פרויקט תחנת כוח סולארית (אשלים)** - חסר חשבון סופי;

(ה) **פרויקט הקמת המעכלים האנאירוביים (שפד"ן)** - מהמסמכים שצורפו להצעה לא ברור מהו מועד השלמת הפרויקט (למעשה, ישנה סתירה בין המועד המצוין בטופס ובין המועד המצוין באישור המזמין והחשבון הסופי); כמו כן - ההיקף הכספי של הפרויקט, שבוצע בפרק הזמן הרלוונטי בהתאם לדרישות המכרז (החל מיום 1.1.2013), אינו ברור ממסמכי ההצעה;

(3) אישורים ומסמכים להוכחת עמידת המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.4 בפרק ג' למסמכי המכרז:

(א) **סעיף 1 (בטבלה)** - מבדיקת העירייה עולה כי חסרה טבלה המסכמת את סה"כ האורכים - שוחות בקרה ועובי צנרת משתנה;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

(ב) **סעיף 6** - להצעה צורף מסמך המפרט את התקנים למניעת מפגעי רעש, אך מבדיקת העירייה עולה כי במסמך הנ"ל חסרה התייחסות לאמצעים המתוכננים למניעת מפגעי רעש.

(4) מבדיקת העירייה עולה כי בהצעה חסרים המסמכים הבאים, אשר הגשתם נדרשה במסגרת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 בפרק ג' למסמכי המכרז ולשם חישוב ניקוד האיכות שבסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז:

שלב	מס' סעיף (בהתאם לטבלאות שבנספח מס' 10 למכרז)	תיאור הפער
שלב התכנון	1.1	חסרים חישובים ל- 2 זרמים בניכוי מחזור
	1.3	חסרות תכניות רלוונטיות לתביע 3388
	1.6	חסר מפרט למסנן ביולוגי
	1.10	חסרים העתקי תעודות וקורות חיים של רשימת בעלי התפקידים בצוות הליבה
שלב הביצוע	1.12	ההדמיות שהוצגו לקוחים מפרויקטים אחרים; חסרות הדמיות של המבנים המתוכננים במכרז
	2.3	חסר גאנט מפורט של פעילויות ולוח זמנים למבנה ראשי 3388
	3.1	חסר פירוט הקריטריונים לתקינות ההפעלה למבנה ראשי
שלב התפעול	3.3	חסר תיאור מילולי של זמני הפינוי וכמות האשפה הצפויה במבני מגורים ומשרדים
	3.6	חסרה תכנית עקרונית להכשרה לצורך הכשרת עובדי העירייה
	3.7	חסרה הצגה של אמצעי הניטור בשטחים הציבוריים והפרטיים; חסר תרגום המפרטים מספרדית בהתאם להוראות המכרז

(5) נספח מס' 6 למכרז - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי - נספח זה צורף כשהוא לא מאומת כדין ע"י רו"ח או עו"ד מטעמו כנדרש.

(6) חסר אישור ממונה בטיחות מטעם המשתתף ע"י המשתתף במכרז.

(7) ביום 11.4.2021 התקבל מאת המשתתף במכרז דוא"ל מפורט עם התייחסותו בצירוף המסמכים הנדרשים.

(8) **נספח מס' 6(3) למכרז - תצהיר בעניין חקירה פלילית או הליכים פליליים** - תצהיר זה הוגש חתום ומאומת כדין, אולם בתוספת הערה בכתב יד, בצירוף העתק דו"ח מיידי מיום 16.2.2021 של חברת **"שיכון ובינוי בע"מ"** (להלן: **"שיכון ובינוי"**) וביאורים נוספים, בנוגע להודעת הפרקליטות בדבר שקילת העמדה לדין והזמנה לשימוע. למען הסדר הטוב, להלן נפרט:

(א) סעיף 4 לנספח 6(3) תצהיר בעניין חקירה פלילית או הליכים פליליים קובע, כדלקמן: "נכון למועד הגשת ההצעות לא מתנהלים נגד המשתתף, לרבות מי מבעלי מניותיו או מנהליו, חקירה פלילית או הליכים פליליים בעבירות של שוחד, מרמה, קבלת דבר במרמה וכיוצא בזה.";

(ב) על גבי הטופס, מצוין בכתב יד כי האמור לעיל נכון לגבי המשתתף במכרז, אולם המשתתף במכרז בחר לציין, למען הזהירות (לדבריו) - כי בעלת השליטה במשתתף במכרז, בעקפינן, היינו שיכון ובינוי - דיווחה (לעיל) על חקירת משטרה והרשות לני"ע בגין עבירות שונות של חברה "נכדה" אחרת של שיכון ובינוי, שהינה חברה זרה (כמפורט במסמכי ההצעה);

(ג) יצוין, כי בבדיקה עדכנית במערכת "המאיה" לא נמצאו דיווחים נוספים בעניין זה;

(ד) בנסיבות העניין, סבור השירות המשפטי כי המשתתף במכרז עומד בדרישות נספח זה למסמכי המכרז;

נספח 1 - העתק נספח 6 (3) - תצהיר בעניין חקירה פלילית או הליכים פליליים של ריקטק בצירוף המסמכים הרלוונטיים

11. איכות ההצעה וניקוד האיכות:

ניקוד איכות הצעתם של כלל משתתפי המכרז נבחן על ידי העירייה ויועצים מטעמה והניקוד כאמור מובא לאישור הוועדה, הכול כמפורט בטבלה שלהלן:

מס' ושם המשתתף			מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'					
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ	5.1. ציון ניקוד האיכות של כל משתתף במכרז ייקבע על פי הרכיבים והמשקולות המפורטים בטבלה שלהלן: מספר נקודות מרבי בטבלה: 110 נקודות.					
			מס' סעיף	רכיב	אופן ההוכחה	ניקוד מרבי	אופן הניקוד	הערות
פירוט הניקוד לכל משתתף יפורט בטבלה מטה	87	100	5.1.1	מתודו לוגיה לניהול הפרויקט בחלוקה לשלבי (תכנון / ביצוע / תפעול)	על המשתתף להציג את המתודולוגיה על פני המפורט בנספח 10 למסמכי המכרז, ולצרף להצעתו את כל המסמכים והאישורים המפורטים בו.	100	הניקוד יבוצע בהתאם למפורטי ס בנספח 10 למסמכי המכרז ועל פי החלוקה הבאה: שלב התכנון - עד 51 נקודות; שלב הביצוע - עד 13 נקודות; שלב התפעול - עד 36 נקודות.	במסגרת המתודולוגיה על המשתתף להציג את אופן תכנון, ביצוע, תפעול וניהול הפרויקט על פי תפיסתו והבנתו, בהתאם לדרישות המפורטות בנספח 10 ובכל יתר מסמכי המכרז. על המשתתף במכרז להגיש, בין היתר: לשלב התכנון והביצוע: תכניות, מפרטים, חתכים, הדמיות; לשלב התפעול: תכנית להצגת תפעול המבנים הראשיים, לרבות שמירה על איכות הסביבה בהתאם לדיון, בקרה, היקף כוח האדם הדרוש והשכלתו ועוד. (1) על המתודולוגיה להיות ערוכה בהתאם לקריטריונים ההנדסיים לפי המפרט הכללי (מסמך ג') של הוועדה הבין-משרדית. (2) התכניות ימוספרו באופן רציף ויינתן שם לכל שימוש וייעוד בתכנית שיותאם לתכניות המוגשות. (3) בנוסף לכל המפורט לעיל, המשתתפים במכרז יהיו רשאים לצרף כל מסמך / אישור רלבנטי נוסף על פי שיקול דעתם. (4) מובהר כי העירייה תהיה רשאית לזמן את המשתתף

			במכרז להציג בפניה את המתודולוגיה.					
אלקטרה נדרשה להשלים 4 מסמכים חסרים, ריקטק נדרשה להשלים 23 מסמכים.	0	5	לצורך ניקוד רכיב זה, מסמך אותו יידרש המשתתף במכרז להשלים במסגרת הצעתו.	הגשה מלאה לא מסמכים חסרים- 10 נקודות 0-10 מסמכים חסרים- 5 נקודות 10 מסמכים חסרים ואילך- 0 נקודות	10	תוספת נקודות בגין הגשת הצעה מלאה לא מסמכים חסרים, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי לעירייה.	טיב איכות הגשת ההצעה במועד האחרון ו להגשת הצעות	5.1.2
	<u>87</u>	<u>105</u>	סה"כ ניקוד איכות משוקלל					

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
ריקטק- הציגו חישובים ללא התייחסות למחזור, לפיכך קיבלו ניקוד חלקי בלבד.	2	3	0 - אין חישוב 1 - חישוב ל 2 זרמים - יבש ורטוב 1 - חישוב ל 2 זרמים בניכוי מחזור 1 - חישוב מבוסס על מקור נתונים	3	המשתתף במכרז יציג חישובים של נפח האשפה הצפויה, תוך פירוט לשני זרמים עיקרים, אשפה רטובה ואריזות. החישוב יציג את ההיקפים הצפויים לאורך השנים תוך התייחסות להתקדמות הפרויקט ולגידול ברמת החיים עד לגמר אכלוס מלא של השכונה בתוספת רזרבה של 20%. החישוב יתבסס על מקורות/נתונים - המשרד להגנת הסביבה ו/או נתוני הרשות המקומית ו/או או סקר פסולת ארצי. החישוב יתבסס על סמך הנתונים המפורסמים במכרז. כאשר יחס ההמרה מסחר/תעסוקה – 300 מ"ר = 1 יח"ד מלונאות – 100 מ"ר = 1 יח"ד מבני ציבור 200 מ"ר = 1 יח"ד הנתונים יוצגו בטבלאות אשר יסכמו משקל ונפח לכל סוג פסולת.	1.1	שלב התכנון
סעיף זה בוטל במסגרת קובץ הבהרות למכרז, כאשר הניקוד הועבר לסעיף 1.5 בטבלה זו			0 - אין תכנית 1 - הצגת סקיצה המתארת את השטח המגובה בתכניות שאינן באחריות ישירה של המבנה. 1 - הצגת היקף יחידות הדיור שיכיל	2	הצגת סכימה עקרונית של אפשרויות הגיבוי בין המבנה הראשיים. מבנה ראשי 3700 ישראל את תכניות 3700/2 - 3700/5 מבנה ראשי 3388 ישראל את 3700/1 ו-3388	1.2	

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
			הגיבוי מכל מבנה ראשי				
ריקטק – הוגשה תכנית העמדה למבנה אחד בלבד, לפיכך קיבלו ניקוד חלקי.	5	10	10 נקודות 0 - אין תכנית 3 - מוצגת תכנית העמדה בקני"מ 1:100 4 - מוצג תוואי רעיוני לעליית הצנרת מתת הקרקע 3 - מוצג מסלול כניסה ויציאה של המשאית מהמגרש.	10	תכנית העמדה עקרונית של המבנה בשטח התכנית בהתייחס גם לתכנון הראשוני המוצג במסגרת מסמכי המכרז לרבות הצנרת (יוצג שיפוע ותוואי עליית הצנרת מתת הקרקע ועד לכניסה לציקלונים), תכנית תנועה כניסה ויציאה מהמתחם הנ"ל יוגש בקנה מידה 1:100.	1.3	
	7	7	0 - ללא הדמיה 3 - הדמיה לפני המבנה - מרחב התפעולי 1 - הדמיה כניסת משאית פינוי 1 - הדמיה ליציאת משאית פינוי 2 - הדמיית חדרי עבודה ו/או בקרה ו/או מערכות	7	יוצגו הדמיות לפני המבנה שיכללו - מכולות / עגורן / נתיבי התנועה כניסה ויציאה מזווית ראייה לכניסת המשאית למבנה ויציאתה מהמבנה	1.4	

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
במסגרת קובץ הבהרות למכרז, עודכן הניקוד המרבי בסעיף זה מ- 6 נק' ל- 8 נק'.	8	8	0 - אין חישוב 4 - תיאור וכתובת נתוני שטחים פונקציונאלית - מערכות פניאומטיות ומערכות טכניות 4- תיאור וכתובת נתוני שטחים לחדרי בקרה, ישיבות ממ"ד.	8	פרוגרמת שטחים במבנה הראשי	1.5	
ריקטק – הוצג מפרט למסנן פחם ולא ביולוגי, לפיכך לא ניתן ניקוד לרכיב זה.	0	3	3 - הצגת המפרט	3	מפרט מסנן ביולוגי מוצע	1.6	
	4	4	2 - חומרי גמר פנים - 3 דוגמאות 2 - חומרי גמר חוץ - 3 דוגמאות	4	הצגת רשימת חומרי גמר המתוכננים על ידי המשתתף במכרז בביצוע המבנה הראשי - פנים חוץ ופיתוח - בהתחשב במפורט במפרט הטכני	1.7	
	2	2	1- הצגת לוח זמנים לתכנון וביצוע מערך הפניאומטי במרחב הציבורי. 1- הצגת לוח זמנים לתכנון וביצוע מערך הפניאומטי מבנה ראשי.	2	יוצג לוח זמנים עקרוני לתכנון של מערכת במרחב הציבורי והמבנה ראשי בחדר שלבי התכנון השונים המופיעים במפרט הטכני ובהתייחס ללוח הזמנים שהוגדר במכרז.	1.8	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
	4	4	2 – יוצג תשריט / תרשים חדר השלכה בקומת מגורים 2 - יוצג תשריט / תרשים של חדר המגופים סמנה מגורים	4	יוצגו פרטים עקרוניים למערכת האשפה הפניאומטית בחדרי אשפה, מגופים, מערך ההשלכה הקומתי במבני המגורים.	1.9	
	1	1	1 - העברת רשימה כולל קורות חיים	1	תצורף רשימת צוות הליבה כפי שפורט במפרט הטכני.	1.10	
	2	2	2 - תיאור מערך הבקרה איכות	2	יתואר מערך בקרת איכות.	1.11	
	4	4	נקודה אחת לכל הדמיה	4	לפחות 4 הדמיות ממוחשבות של המבנה ראשי ובזויות לפי בחירת המשתתף במכרז.	1.12	
	3	3	2 - הצגת תכנון קונספטואלי 1 – הצגת הדמיה תלת מימד של עמדה מוצעת	3	הצגת תכנון קונספטואלי ל- 2 דגמים של עמדות השלכת אשפה במרחב הציבורי כולל הדמיות	1.13	
	5	5	1 - תיחום אתר ההתארגנות 2 - סימון משרדים 1 - הגדרת שטח נדרש במ"ר 1 - מיקום אחסון צנרת	5	אתר התארגנות - תוצג תכנית סכימתית של אתר התארגנות הקבלן בשטח המגרש של המבנה הראשי ובצמידות אליו שתשרת את הפעילות וזאת בהתאם לתוכניות המצורפות. התוכנית תכלול סימון גבולות האתר, דרכי יציאה וכניסה, סימון משרדי הקבלן, שטח נדרש במ"ר	2.1	שלב הביצוע

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
					ושטח אחסון צנרת / תשתיות.		
	4	4	2 - תיאור מילולי לשלבים 2 - ציון כמויות	4	יצורף תיאור מילולי של שלבי ההתארגנות (הסבר על יבוא ומשך האספקה וציוד מקומי) - היקף ציוד כאורך צנרת וכמות שוחות הנדרשים להתחלת הביצוע.	2.2	
	4	4	4 - הצגת גאנט מפורט של פעילויות ולוח זמנים	4	לוח זמנים (גאנט) לתכנון וביצוע מבנה ראשי	2.3	
	5	5	2 - הצגת שיטת הבדיקה 2 - תנאים לביצוע 1 - קריטריון לתקינות	5	המשתתף במכרז יציג את תהליך אישור הפעלה ראשוני (אישור תקינות מבנה ראשי) תנאים לביצוע, שיטה / אופן הביצוע, קריטריונים לתקינות ההפעלה, מערכות, מחשוב.	3.1	
	4	4	2 - תיאור מילולי הליך הפינני 2 - תיאור סכימתי	4	יתואר הליך פינני המכולה על גבי משאית הפינני, מרגע כניסת הרכב לשטח התחנה ועד יציאתו ממנה. יוגדר טווח עבודה להעמסת הדחסנית על גבי המשאית (טווח העבודה במטרים יהיה מקצה המשאית תא הנהג ועד לחלקה המרוחק של הדחסנית טרם העמסה).	3.2	שלב התפעול
ריקטק - לא הוצגו אסמכתאות, לפיכך לא	0	4	3 - תיאור פינני 32 יח"ד 1 - מבנה משרדים	4	תיאור מילולי של זמני פינני, כמות אשפה לסוגיה המוערכת ליום, תדירויות פינני למשך שבוע קלנדרי - במבנה הכולל 32 יחידות	3.3	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
ניתן ניקוד לרכיב זה.					דיוור (8 קומות) ובמבנה משרדים של 1,000 מ"ר למבנה הראשי.		
	3	3	2 - מפרט דחסנית 1 - התאמה לרכבי המזמינה	3	תיאור מפרט דחסנית מוצע במבנה הראשי כולל משקלים נפח גודל והתאמתה לרכבי השינוע של העירייה.	3.4	
	7	7	2 - תיאור מילולי 2 - הצגת סכימה 3 - סוגי דיווח / בדיקות	7	תפורט סכימה / הליך עבודה ברמה יומית שתפרט - פעילות פתיחת יום, בקרה על המערכת הפניאומטית, מערך הבדיקות היומיות שיידרשו, דיווחים יומיים, עיבוד ושמירת נתונים.	3.5	
	2	2	2 - תכנית להכשרה	2	תפורט תכנית עקרונית להכשרה לצורך הכשרת עובדי העירייה, שתכלול - הכרת המערכת הפניאומטית, טיפול בתקלות, שליטה ובקרה, אחזקה מונעת וכדומה.	3.6	
	4	4	2 - הצגת אמצעי ניטור במבנה הראשי 2 - הצגת אמצעי ניטור בשטח הציבורי / פרטי	4	פירוט אמצעי הניטור הנדרשים למניעת תקלות מסכנות חיים (סיכוני אש וכדומה) במבנה הראשי ובמרכיבי המערכת הפניאומטית בשטחים ציבוריים/פרטיים.	3.7	
	4	4	4 - הצגת דוגמא	4	הצגה לדוגמא לטיפול בתקלה בצנרת תת קרקעית: מיקום בתוכנית, סוג התקלה, לוח זמנים לתיקון, דיווח לעירייה ובדיקת תקינות.	3.8	
	3	3	3 - פירוט בעלי התפקידים והשכלתם	3	המשתתף במכרז יפרט את היקף כח האדם והשכלתו הנדרשת לתפעול המערכת	3.9	

מס' ושם המשתתף			ניקוד	ניקוד מרבי	דרישה	סעיף	שלב
הערות הגורם המנקד	משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ					
					בכללותה לאורך כל תקופת התפעול.		
	<u>87</u>	<u>100</u>	<u>סה"כ ניקוד בהתאם לסעיף 5.1.1 בפרק ג למסמכי המכרז</u>				

12. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לאשר את ניקוד האיכות של המשתתפים במכרז כדלקמן:

מס' המשתתף	שם המשתתף	ניקוד האיכות
1	אלקטרה תשתיות בע"מ	105
2	ריקטק בע"מ	87

13. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לאשר את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של המכרז, כדלקמן:

א. משתתף במכרז מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ;

ב. משתתף במכרז מס' 2 - ריקטק בע"מ;

14. כמו כן, מתבקשת הוועדה לאשר פתיחה כלכלית של הצעות המכרז שבנדון המפורטות לעיל.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מנהל בת"ש בעניין מכרז 124/2020 לביצוע עבודות של תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערכת פנאומטית לאיסוף פסולת בתחום של תב"ע 3700, ותב"ע 3388.

אציין כי הצטרפה לדיון חברת הוועדה חן קראוס.

חן קראוס: שלום לכולם.

איתי פנקס-ארד: אני לא משתתף בדיון זה מחשש לניגוד עניינים.

עו"ד שני לוי גצוביץ: לפרוטוקול נציין, כי יו"ר הוועדה, איתי פנקס ארד, לא משתתף בדיון בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר: כמו שאמרתי, מדובר במכרז של מערכת פנאומטית לתב"ע 3700 ותב"ע 3388, מכרז שפורסם ב-9 בדצמבר 2020 ונרכש על ידי שלושה קבלנים. זה מכרז משלב גם את התכנון, גם את ההקמה, גם תפעול וגם תחזוקה של מערכת פנאומטית, מערכת לאיסוף פסולת בשתי תב"עות גם ב-3700 וגם ב-3388. מדובר בשכונות שהעירייה מקדמת בהיקף של כ-14 אלף יחידות דיור, ו-855 אלף מטר מרובע שטחי ציבור ייעודיים למכרז

תעסוקה ומלונאות וכיוב'. הפרויקט הזה קשור גם לפרויקט של פיתוח תב"ע 3700 במסגרת העבודות להקמת הקו הירוק של הרק"ל שמבוצע על ידי נת"ע, והדבר מחייב את העירייה ללוחות זמנים כך שתחילת העבודות תהא בצמידות אליהם, לוי"ז שהוא קשיח מבחינת העירייה. כאמור בפנייה, המועד האחרון להגשת הצעות נדחה בעקבות פניות של המשתתפים הפוטנציאליים ליום ה-8.3.21, ובאותו יום גם נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה שתי הצעות של אלקטרה תשתיות בע"מ ושל חברת ריקטק בע"מ. כאמור, המכרז הוא דו-שלבי, הוא מורכב מאיכות ומחיר, ולכן הצעות המחיר והאומדן נשארו בתיבה והעירייה, קודם כל, ביצעה בחינה ראשונה של תנאי הסף ובחינה של האיכות. כאשר תנאי המכרז קבעו כי רק הצעות שיקבלו ניקוד איכות של 70 נקודות ומעלה עוברות לשלב בדיקת הצעת המחיר. בקביעת ההצעה הזוכה, אין שקלול של מחיר ואיכות, אלא מרכיב האיכות מהווה רף כניסה בלבד, כך ברגע שמישהו קיבל 70 ומעלה, הוא עבר ומהשלב הזה אנחנו מסתכלים רק על הצעות המחיר.

יש לכם פה פירוט של העמידה של המציעים בתנאי הסף שנקבעו במכרז, כאשר נציין כי שניהם עמדו גם בתנאי הסף וגם בניקוד המינימלי של 70 שנדרש לאיכות. מבחינת העמידה שלהם בתנאי הסף בסעיפים 9 ו-10 לפנייה קיים פירוט לגבי העמידה של שני המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, גם בסיווג הקבלני, גם בכל תנאי הסף הפיננסיים שכללו גם מחזור הכנסות, גם היעדר אזהרת עסק חי, גם דרישה להון עצמי חיובי וממוצע של תזרים מזומנים. יש גם את החלק שהתייחס כמובן לתנאי הסף לביצוע פרויקטים והשלמה של פרויקטים. יש התייחסות מפורטת לגבי העמידה שלהם, גם לגבי ההצגה, גם לגבי השלמות המסמכים. נציין כי כפי שהוגדר במסמכי המכרז, גם לעניין תנאי הסף הפיננסיים וגם לגבי הניסיון, הייתה אפשרות בהתאם לתנאי המכרז להוכיח באמצעות חברות קשורות, גם באמצעות חברות מוחזקות וגם באמצעות חברות שהן שולטות במציע, ונושא זה מפורט בפניה בעמודה נפרדת, הכי שמאלית – טבלת ה"הערות". כאמור שתי החברות עמדו בניקוד גם בתנאי הסף של המכרז וגם קיבלו את ניקוד האיכות של 70 ומעלה.

מה היה ניקוד האיכות הכולל של כל מציע?

חן קראוס:

משה בן דוד : אלקטרה קיבלה 105 נקודות וריקטק 87 מתוך ניקוד מקסימלי של 110 נקודות זה מפורט בסעיף 11 לפנייה. הטבלה הראשונה היא המסכמת, ובטבלאות הבאות יש פירוט לכל פרמטר שנקבע במכרז.

רו"ח ליטל פחטר : כמו שאמרנו הניקוד המינימלי שנקבע על מנת לעבור את תנאי הסף היה 70 ומפה והלאה התחרות היא רק על המחיר. יש לכם פירוט רב ומדוקדק בסעיף 10 לפנייה של כל ההשלמות שנעשו. נציין שהבדיקה נעשתה גם על ידי עובדי העיריה וגם על ידי יועץ חיצוני שמלווה את המכרז, כי מדובר במכרז שהוא מורכב. אני רוצה להתייחס גם לסעיף 10.2.8 לפנייה, לגבי ההערה של ריקטק בנספח מס' 6(3) למכרז, זה תצהיר בעניין חקירה פלילית או הליכים פליליים, הם הגישו אותו חתום ומאומת כדין, והוסיפו הערה בכתב יד וצירפו גם העתק של דוח מידי מה-16.2.2021 של חברת שיכון ובינוי, וצרפו ביאורים נוספים מהדוחות הכספיים בנוגע להודעת הפרקליטות בדבר שקילת העמדה לדין והזמנה לשימוע.

משה בן דוד : של חברה זרה, זה לא שלהם – זו חברה נכדה אחרת של קבוצת האם, שיכון ובינוי.

רו"ח ליטל פחטר : בדיוק, שהיא בעצם מתייחסת לחברה נכדה זרה של חברת האם בשרשור.

עו"ד אליאור רוקח : העבירות לכאורה הם של אותה חברה נכדה זרה של שיכון ובינוי הגדולה.

רו"ח ליטל פחטר : בדיוק.

עו"ד אליאור רוקח : ריקטק לצורך העניין היא גם חברה נכדה של שיכון ובינוי. זאת אומרת, להבנתנו,

בדרישות של המכרז הם עומדים והכל בסדר, הם ראו לנכון לציין את זה.

חן קראוס : כלומר אנחנו מדברים על בת הדודה הרחוקה שלה.

עו"ד אליאור רוקח : משהו כזה, כן.

משה בן דוד : זה גם שקילת העמדה לדין, לא כתב אישום עדיין.

עו"ד אליאור רוקח : זה הכל די ראשוני. אני רק אציין עוד כפי שכתוב בסעיף 10.2.8.3 לפנייה, שעשינו בדיקה

גם במאיה, מערכת של רשות ניירות הערך, אליה הופנינו ע"י המשתתף במכרז,

ובמערכת אין עדכונים נוספים מאז הדיווח המידי בחודש פברואר.

חן קראוס : מה לגבי אלקטרה? האם בדקתם גם על אלקטרה?

משה בן דוד : לא כי אין צורך, הם לא כתבו שום הערה בנושא בתצהיר ו/או בהצעה שלהם.

עו"ד אליאור רוקח : אלקטרה הגישו את הטופס חתום כמו שצריך, הכל בסדר בלי שום הערה.

חן קראוס : אז אין צורך לבדוק את אלקטרה?

עו"ד אליאור רוקח : לא, הכל בסדר במובן הזה.

רו"ח ליטל פחטר : נחזור לניקוד האיכות – סעיף 11 לפנייה, הניקוד הכולל של אלקטרה הוא 105, כאשר אפשר לראות שלסעיף של המתודולוגיה (5.1.1 בטבלה) - אלקטרה קיבלה את מלוא הניקוד, ריקטק קיבלו 87 ובטבלה הבאה יש פירוט מדוייק לגבי מה נבדק בסעיפי המתודולוגיה. לגבי טיב איכות ההצעה במועד האחרון להגשת ההצעות, (5.1.2 בטבלה) - בהתייחס לאופן הגשת מסמכי המכרז באופן מלא ונכון. אפשר לראות שמאחר שאלקטרה נדרשו להשלים 4 מסמכים הם קיבלו 5 נקודות, ריקטק נדרשו להשלים 23 מסמכים ומשכך לא קיבלו כאן נקודות. בעמוד הבא שאני מציגה בפניכם, מפורטים כל אותם רכיבים שהסתכמו ל- 100 נקודות במתודולוגיה בפירוט לפי סעיפים. הסעיפים האלה כמובן הוגדרו מראש בתנאי המכרז כולל הניקוד לכל פריט.

משה בן דוד : נציין כי כל נושא האיכות נבדק על ידי יועץ חיצוני למכרז שהוא מומחה בנושא הזה.

רו"ח ליטל פחטר : ועדה זו מתבקשת לאשר את העמידה של שני המשתתפים במכרז בתנאי הסף, לאשר את ניקוד האיכות ולאשר לפתוח של ההצעות הכלכליות. אוקי?

חן קראוס : כן.

רו"ח ליטל פחטר : מה ההיקף הכספי עליו אנחנו מדברים פה בערך, אומדן העלויות?

משה בן דוד : בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, הסכומים אינם מדוייקים זה לפי ה"בפועל".

חן קראוס : אני רק רוצה להבין רעיונית את מהות הבקשה הזאת, זה בדרך כלל מהלך שאנחנו עושים בתוך הבית, ובגלל שזה פרויקט כזה גדול אז זה חיצוני? לא הצלחתי להבין.

רו"ח ליטל פחטר : את שואלת לגבי היועץ החיצוני שליווה אותנו?

חן קראוס : כל התכנון הזה. כאילו זה מגיע אלינו, כי אני לא מכירה בקשה מהסוג הזה, זה בגלל שזה פרויקט בהיקף כזה גדול? אנחנו בדרך כלל עושים את זה בסכומים יותר קטנים?

רו"ח ליטל פחטר : למיטב ידיעתי לא היה לנו בעירייה מכרז של מערכת פנאומטית. ככלל, רוב מכרזי העירייה וההתקשרויות של העירייה לצורך ביצוע עבודות או רכישת טובין, הן בדרך כלל בהסכמי מסגרת. אבל יש מידי פעם פרויקטים ייחודיים, שהעירייה בוחרת לבצע או באמצעות תאגידי עירוניים או בעצמה. במקרה הזה, זה מכרז עירוני. מכרז שהוא

יותר פרויקטלי וייחודי, ולשאלתך כן העירייה עושה גם מכרזים כאלו שמשלבים תכנון, ביצוע ואחזקה.

חן קראוס : בסדר גמור.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לגבי האמירה בדבר "מכרז מסגרת" - נבהיר כי גם המכרז הזה הוא "מכרז מסגרת", דהיינו, העירייה אינה מחויבת להיקפים כספיים כלשהם. היקפיו יכולים להשתנות, בהתאם לצרכים ובהתאם לתקציבי העירייה, הכל כפי שפורט במסמכי המכרז.

חן קראוס : מה זאת אומרת?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : המכרז נחשב מכרז מסגרת גם מבחינת העבודות וגם מבחינת ההיקף הכספי, הכל בהתאם לצרכי העירייה - אנחנו לא בדיוק יודעים מה יהיו ההיקפים עם פרסום המכרז.

רו"ח ליטל פחטר : נכון, יש שם כל מיני פריטים שהכמויות שלהם לא נקבעות מראש, ולכן זה כן מוגדר כמכרז מסגרת. בסדר?

חן קראוס : בסדר גמור, מאושר, תודה.

רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז כי המשתתפים במכרז, **משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ ומשתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'.
2. מאשרים את ניקוד האיכות של המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב' כדלקמן :

מס' המשתתף	שם המשתתף	ניקוד האיכות
1	אלקטרה תשתיות בע"מ	105
2	ריקטק בע"מ	87

3. מאשרים לפתוח את ההצעות הכספיות של המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'.

וכמפורט לעיל.

פניית האגף:

4. המכרז פורסם ביום 10.02.2021 ונרכש על ידי 6 קבלנים.
5. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 04.03.2021.
6. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
7. ביום 07.03.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 6 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
8. משתתף במכרז מס' 5, **עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

- א. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 5, **עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ**, אשר צירף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:
 - ב. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - ג. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
 - ד. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 5 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
 - ה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל

בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"מ 4964/92 הנ"ל [1] אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

1. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 5, עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 5, עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 5, עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ.

9. ערבויות המשתתפים במכרז

א. תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה:

1) העירייה פרסמה את המכרז שבנדון ביום 10.02.2021, כאשר חוברת המכרז עלתה לאתר העירייה ביום 11.02.2021 (יום חמישי). בנספח מס' 2 למכרז – כתב הערבות, צויין מועד תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה ליום "01.07.2021".

2) הואיל ובסעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז נקבע כי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, ביקשה העירייה לתקן את טעות הסופר שנפלה בתאריך וביום 14.02.2021 (יום ראשון) שינתה העירייה בנספח 2 למכרז בחוברת המכרז באתר העירייה את התאריך כך שזה יהיה ה- "04.07.2021".

3) העירייה לא פרסמה כל הודעה בדבר שינוי תאריך תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה לא בעיתונות ולא בהודעה כלשהי למשתתפי הכנס ולרוכשי המכרז – הגם שמדובר בשינוי מהותי. כן לא פורסם קובץ הבהרות במכרז זה, הואיל ולא התקבלו שאלות הבהרה ממשתתפי הכנס ו/או רוכשי המכרז.

4) במהלך בדיקת ההצעות של המשתתפים במכרז ע"י נציגי העירייה, נמצא כי המשתתף במכרז מס' 2, ריחאן יוסף והמשתתף במכרז מס' 4, כהן בנימין תאורה בע"מ הגישו את ערבותם למכרז כאשר תאריך תוקף תום הערבות ומועד שליחת הארכתה הוא ליום 01.07.2021. יתר משתתפי המכרז, המשתתף במכרז מס' 1, מנוליד חירות מערכות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3, א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ, המשתתף במכרז מס' 5, עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 6, נדיבי עדן אור (1994) בע"מ, הגישו את ערבותם למכרז כאשר תאריך תוקף תום הערבות ומועד שליחת הארכתה הוא ליום 04.07.2021.

5) לאור העובדה כי העירייה פרסמה את המכרז כשבו נקבע בנספח 2 למכרז כי מועד תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה הינו תאריך 01.07.2021 ולאחר מכן שינתה את התאריך ללא הודעה בנושא ליום 04.07.2021, סבור השירות המשפטי כי יש לקבל את הערבויות שהוגשו ע"י כל המשתתפים במכרז, הן את התאריך הקבוע ליום 01.07.2021 והן את התאריך הקבוע ליום 04.07.2021 וזאת הואיל והעירייה לא הודיעה על שינוי שביקשה לבצע ובהתאם, הרי שלא היתה למשתתפים במכרז כל דרך לדעת כי נערך שינוי כלשהו על ידי העירייה.

6) בעע"מ 5408/12 ברק 555 בע"מ נ' מגלקום תקשורת מחשבים בע"מ נדון מקרה בו המשיבה 2, עיריית אשקלון, פרסמה מכרז פומבי והמערערת הגישה ערבות לא צמודה, בהתאם לדוגמת הערבות שצורפה למכרז ושהועברה לכלל המשתתפים. יומיים לפני תום מועד הגשת ההצעות, הודיעה ועדת המכרזים, באמצעות הדואר האלקטרוני כי יש להמציא ערבות צמודת מדד. זאת מבלי שביקשה לקבל אישור מסירה (אלקטרוני או טלפוני) ומבלי שוידאה את דבר קבלת ההודעה. כל

המשתתפים במכרז, למעט המערערת, בצעו את השינוי. נקבע בפסה"ד כי יש לקבל את הצעתה של המערערת, אשר זכתה לניקוד הגבוה ביותר.

בית המשפט קבע כי: "נקודת המוצא, לבחינת הסוגייה שלפנינו, היא כי המערערת לא ידעה על דבר השינוי הנדרש בכתב הערבות, ולפיכך יש לצאת מתוך הנחה כי היא פעלה בתום לב, בכך שלא המירה את הערבות, אשר צורפה להצעתה, בערבות צמודות מדד".

נקבע כי לא היה מקום לפסול את הצעת המערערת, שכן הדרישה להחליף את הערבות הבנקאית לא הובאה, הלכה ולמעשה, לידיעתה של המערערת וכי: "במקרה דנן, היה זה מחובתה של המשיבה 2, בשים לב לסד הזמנים הקצר, לוודא כי כל המציעים קיבלו את ההודעה, וכי הם מודעים לצורך בהחלפת הערבות הבנקאית. חובה זו מבוססת, הן על עקרונות המשפט הציבורי והן על חובת תום הלב, החלה במשפט הפרטי".

עוד נקבע בפסק הדין כי: "כפי שיפורט להלן, עמדתי היא שהצעת המערערת אינה פגומה כלל, שכן נפל פגם בהודעה שנשלחה למשתתפים במכרז לעניין שינוי תנאי הערבות אותה היה על המתמודדים לצרף להצעתם.... כלומר, מבחינת המערערת, הערבות אותה היא צרפה להצעתה לא הייתה נגועה בפגם כלשהו ונוסחה ענה בדיוק על הנדרש במסמכי המכרז שבידיה".

וכן נקבע: "משהדבר לא נעשה, נפל פגם בדרך שבה העירייה התיימרה להביא לידיעת "רוכשי המכרז" את השינוי הנוגע לתנאי הערבות. המערערת הייתה רשאית לפעול על-פי האמור במסמכי המכרז המקוריים, ולא ניתן לזקוף לחובתה את העובדה שלא פעלה על-פי האמור בהודעה".

הדברים נכונים למכרז דנן בבחינת קל וחומר, שכן במקרה דנן כלל לא פרסמה העירייה בעיתונות ו/או באתר האינטרנט העירוני וכן לא שלחה העירייה כל הודעה למשתתפי המכרז בנושא שינוי התאריך שבוצע על ידה, המהווה שינוי מהותי כאמור.

משכך, ולאור המפורט לעיל, סבור השירות המשפטי כי לאור ההלכה הפסוקה בנושא יש לקבל את שני התאריכים שפרסמה העירייה כמועד תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה, הן את ה- "01.07.2021" והן את ה- "04.07.2021" וכי כל ערבויות המשתתפים במכרז בנושא תום תוקף הערבות כשרות הן. (7)

ב. טעויות סופר ו/או פגמים טכניים:

בערבות המשתתף במכרז מס' 2, ריחאן יוסף, נפלו מס' אי התאמות, אשר ניתן לסווגן כטעות סופר או כפגם טכני, אם בכלל, וכפי שיפורט להלן:

חסרה הכותרת "כתב ערבות בש"ח" ובמקומה מופיעה בנדון הכותרת "ערבות לא צמודה בשקלים". יצויין כי גם בכתב הערבות המשתתף במכרז מס' 3, א. צום התקנות ואספקות 1994 בע"מ, גם כן חסרה הכותרת "כתב ערבות בש"ח";

כן נרשמו המילים "שמספרו" במקום המילים "מספר המכרז"; כן נוסף פעם נוספת סכום הערבות במילים, הגם שלא נדרש לעשות כן, כן נרשמו המילים "הנ"ל" במקום המילים "הנזכר לעיל", וכן חסרה השורה האחרונה שבנוסח כתב הערבות שבנספח 2 למכרז בדבר פרטי הבנק אשר הנפיק את הערבות (כתובת הבנק, שם ומס' סניף) כאשר פרטים אלו עולים מהערבות עצמה.

ג. להלן חו"ד השירות המשפטי:

(1) הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב,

בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

(2) ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינות שצוות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012). [פורסם בנבו]. ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

(3) בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

(4) מן הכלל אל הפרט:

בכתב הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, ריחאן יוסף, ובכתב הערבות המשתתף במכרז מס' 3, א. צום התקנות ואספקות 1994 בע"מ, נשמטה הכותרת "כתב ערבות בש"ח".

בנוסף, בכתב הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, ריחאן יוסף, הוחלפו המילים הנ"ל, בנדון במילים: "ערבות לא צמודה בשקלים". ספק אם כלל מדובר בפגם, וגם אם יסווג זה כפגם אזי, אין בו כדי להוות פגם מהותי שיש בו כדי לגרום לפסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. השמטת כותרת הערבות, אינה מעלה ואינה מורידה, שעה שכתב הערבות הינו בנוסח שצורף כנספח מס' 2 למסמכי המכרז והוא עולה מהערבות עצמה תוך שימוש בראיות אובייקטיביות. שעה שבמהותו, הינו אותו "כתב ערבות בש"ח" אליו כיוונה והתכוונה העירייה ומשכך אין בטעות או בתיקונה כדי להקנות יתרון כלשהו. בנוסף, אין כל משמעות לתוספת "ערבות לא צמודה בשקלים", משעה שהערבות עצמה אכן אינה צמודה ולא מופיע בה כל תנאי בדבר הצמדה למדד, כך שגם פגם זה עומד בכל אחד מארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה הנ"ל. גם אי הדיוקים הנוספים כמפורט בסעיף 6.2 לעיל, הינם לכל היותר, אם בכלל, פגמים טכניים בלבד, אשר אין בהם בכדי לפגום בערבות או במטרת הערבות, וברי כי אין בהם בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום הסכום לעירייה ואין בהם לגרוע ו/או לפגוע במטרת הערבות והם אינם מעלים או מורידים. דהיינו, אין בפגמים לכאוריים אלה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים. כמו כן, גם אם המדובר בפגמים טכניים, הרי שאין בפגמים טכניים אלו יסוד של תכסיסנות והם אינם מעניקים יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגעים בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינם מצדיקים את פסילת הצעת המשתתף הנ"ל.

מכאן עולה כי יש לראות את ערבותו של משתתף מס' 2 ושל המשתתף מס' 3 ככשרות לכל דבר ועניין ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

10. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ	מס' משתתף	מס' משתתף
			<p>3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2017, 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות צביעת עמודי תאורה, בהיקף של 100,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.</p>	<p>3.2. תנאי סף פיננסי: לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".</p>
			<p>5.1. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישורים חתומים על ידי מזמיני העבודות ו/או מסמכים המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז כמפורט בסעיף 3.1 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 המצורף למכרז).</p>	<p>5.2. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף את נספח 9 למכרז כשהוא חתום כדין על ידי רו"ח מטעם המשתתף במכרז.</p>
			נספח 8 למכרז	נספח 9 למכרז
1	מנוליד חירות מערכות בע"מ	510679434	V	V
2	ריחאן יוסף	054785258	V	ל"ר
3	א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ	512011925	V	V
4	כהן בנימין תאורה בע"מ	511819559	V	V
5	עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ	511567257	V	V
6	נדיבי עדן אור (1994) בע"מ	512064270	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	ערבות
1	מנוליד חירות מערכות בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
2	ריחאן יוסף	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V
3	א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
4	כהן בנימין תאורה בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
5	עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
6	נדיבי עדן אור (1994) בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V

פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

א. משתתף מס' 1- מנוליד חירות מערכות בע"מ:

(1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישור חתום על ידו המפרט פרויקט אספקה והתקנת גופי תאורה בין החודשים 01/2019-02/2020 ופרויקט של עבודות חשמל כלליות ברשת המאור מחודש 09/2020 ועד היום עבור עיריית ת"א **לא חתום ע"י מזמיני העבודות כנדרש**, וכן אישור נוסף משנת 2019 עבור פרויקט אספקה והתקנה של גופי תאורה חתום ע"י מנהל פרויקט **ללא היקף כספי כנדרש ולא חתום ע"י מזמין העבודות כנדרש**.

(2) העירייה פנתה במכתב מיום 14.03.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 17.03.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

ב. משתתף מס' 2- ריחאן יוסף:

(1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח מס' 9 למכרז חתום ע"י רו"ח מטעמו **למרות שמדובר בעוסק מורשה ולא משתתף המאוגד בחברה**.

(2) העירייה פנתה במכתב מיום 14.03.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 16.03.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף התייחסותו כמפורט להלן: "... בעניין נספח

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 6 מישיבתה מיום 27/04/2021

מס' 9 צורף הנספח הנ"ל בטעות והוא איננו רלוונטי למכרז הנ"ל מאחר ואנחנו עוסק מורשה...".

ג. משתתף מס' 3 - א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ:

- (1) המשתתף במכרז לא צירף להצעתו דו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז **כנדרש**.
- (2) העירייה פנתה במכתב מיום 14.03.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, ובו ביום התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנ"ל כנדרש.

ד. משתתף מס' 4 - כהן בנימין תאורה בע"מ:

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח מס' 9 למכרז חתום ע"י רו"ח מטעמו **לא בנוסח הנדרש**.
- (2) המשתתף במכרז לא צירף להצעתו דו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז **כנדרש**.
- (3) העירייה פנתה במכתב מיום 14.03.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 16.03.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

ה. משתתף מס' 5 - עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ:

- (1) המשתתף במכרז צירף להצעתו את נספח מס' 6 למכרז - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי **לא מאומת כדין ע"י רו"ח או עו"ד מטעמו**.
- (2) העירייה פנתה במכתב מיום 14.03.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 15.03.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנ"ל כנדרש.

11. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

- א. משתתף מס' 1- מנוליד חירות מערכות בע"מ, ח.פ. 510679434;
- ב. משתתף מס' 2- ריחאן יוסף, ע.מ. 054785258;
- ג. משתתף מס' 3- א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ, ח.פ. 512011925;
- ד. משתתף מס' 4 - כהן בנימין תאורה בע"מ, ח.פ. 511819559;
- ה. משתתף מס' 5 - עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, ח.פ. 511567257;
- ו. משתתף מס' 6 - נדיבי עדן אור (1994) בע"מ, ח.פ. 512064270;

12. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	מנוליד חירות מערכות בע"מ	-4.7%	-15%
2	ריחאן יוסף	-17.3%	
3	א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ	-5%	
4	כהן בנימין תאורה בע"מ	-16.2%	
5	עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ	-14.4%	
6	נדיבי עדן אור (1994) בע"מ	-30.5%	

13. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.

האגף ממליץ להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, וזאת מהנימוקים המפורטים להלן :

א. המשתתף במכרז מס' 6, **נדיבי עדן אור (1994) בע"מ**, מבצע את העבודות נשוא המכרז היום מכח זכייתו במכרז הקודם, וזאת לשביעות רצון האגף ובתעריפים דומים לתעריפים שהוצעו על ידו בהצעתו במכרז זה (במכרז הקודם הוצע על ידו שיעור הנחה 30.3%-, כאשר במכרז זה הוצע שיעור הנחה 30.5%-), ומשכך מבקש האגף להכריז על המשתתף במכרז מס' 6, נדיבי עדן אור (1994) בע"מ, כזוכה במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז חרף הפער בין הצעתו לאומדן העירייה (15%-).

ב. המשתתף במכרז מס' 2, יוסף ריחאן במחיר הצעתו ובתנאי המכרז. נציין כי המכרז שבנדון הוא מכרז של מח' מאור באגף דרכים ומאור, וכי משתתף זה עבד עם מח' מאור מכח ממכרז מסגרת פומבי מס' 124/2016 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור בין השנים 2016-2019 וזאת לשביעות רצון האגף.

עוד נציין כי משתתף זה זכה גם במכרז מסגרת פומבי מס' 200/2017 לאחזקת תמרורים מוארים ג'7 באגף התנועה, כאשר לאגף התנועה היו תלונות בדבר טיב ואיכות עבודת הקבלן, אך עדיין, היה מוכן להאריך עם הקבלן את ההתקשרות בתנאי החוזה ומחיריו (שם ניתנה על ידו הנחה של 31.7%), ולהפחית לו את אחוזי עבודתו (מ-60% ל-40%). הקבלן סרב להאריך את החוזה במסגרת האופציה האחרונה שהייתה קיימת לעירייה עקב טענותיו בדבר מחירי החוזה והחוזה עימו פקע ביום 10.02.2021.

ג. לפיכך, מתבקשת הועדה להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
6	נדיבי עדן אור (1994) בע"מ	-30.5%	78%
2	ריחאן יוסף	-17.3%	22%

14. אומדן עלות שנתי: כ-600,000 ש"ח.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פניה של אגף דרכים ומאור בנוגע למכרז מסגרת פומבי מס' 131/2021 לביצוע עבודות

צביעת עמודי תאורה. המכרז פורסם 10.02.2021 ונרכש על ידי 6 קבלנים. המועד

האחרון להגשת ההצעות היה ביום ה-4.3.2021 וביום ה-7.3.2021 נפתחה תיבת ההצעות

ונמצאו בה 6 הצעות ואומדן העירייה. במסמכי המכרז נקבע שבכוונת העירייה להכריז על

עד 2 זוכים. המציע עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ הגיש הצעה כספית בעותק אחד

בלבד ולא בשני עותקים. יש כאן חוות דעת של השירות המשפטי שמדובר בפגם שהוא

טכני, ושניתן לקבל את ההצעה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : כאמור בחוות דעתנו שבפניית האגף, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז

להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך

המשתתף במכרז עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. הגם שתקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי יש להגיש שני עותקים של הצעת המשתתף במכרז ונוסח של החוזה המוצע, הרי שעל פי הפסיקה, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ולבחון כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בענייננו, ולאור ההלכה הפסוקה שצוטטה בחוות הדעת צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או נוסח החוזה המוצע (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ עולה מהצעתו כפי שהונחה בתיבה ומהמסמכים שצורפו לה. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעתו של המשתתף הנ"ל. אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתו של המשתתף במכרז עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ.

רו"ח ליטל פחטר : בעניין הערבויות של המשתתפים במכרז, המכרז פורסם כאמור ב-10.2.2021, כשחוברת המכרז עלתה לאתר העירוני ב-11.2.2021 יום למחרת, שזה היה יום חמישי בשבוע. בנספח מס' 2 למכרז, שזה נוסח כתב הערבות צוין מועד תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה ל-1.7.2021. מאחר שסעיף 6.5 בפרק ב למסמכי המכרז קובע כי תוקף הערבות יהיה לארבעה חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות, העיריה תיקנה את טעות הסופר שנפלה בתאריך שנרשם בנספח 2 למכרז, וב-14.2.2021 שזה היה יום ראשון בשבוע, שינתה העיריה בנספח 2 בחוברת המכרז באתר העיריה את התאריך ככה שיופיע ה-4.7.2021 במקום ה-01.07.2021. לצערנו, לא פורסמה הודעה בדבר השינוי בתאריך תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה, לא בעיתונות וגם לא יצאה הודעה למשתתפי הכנס ולרוכשי המכרז בנושא, הגם שמדובר פה בשינוי שהוא כן שינוי מהותי. מאחר שבמכרז לא היה קובץ הבהרות, שכן לא התקבלו שאלות, הנושא הזה לא בא

לידי ביטוי גם בקובץ שכזה. במהלך בדיקת ההצעות נמצא כי שניים ממשותפי המכרז, ריחאן יוסף וכהן-בינימין טורא בע"מ, הגישו את הערבות למכרז כשתאריך תום תוקף הערבות היה ב-1.7.2021 – כפי שהיה בקובץ הראשון, ויתר המשתתפים הגישו ערבות מכרז כשתאריך תום תוקף הערבות הוא ה-4.7.2021. מאחר שנקבע בנספח 2 למכרז כי מועד תום תוקף הערבות הוא ה-1.7, ולאחר מכן העיריה שינתה את התאריך אבל לא הוציאה כל הודעה בנושא, עמדת השירות המשפטי שיש לקבל את הערבויות שהוגשו על ידי כל המשתתפים במכרז גם ערבויות שתום תוקף הערבות נקבע ליום ה-1.7.2021 וגם ערבויות שתום תוקף הערבות נקבע ליום ה-4.7.2021, וזאת מאחר שהעירייה היא זאת שלא הודיעה על השינוי ולכן למשתתפים במכרז לא הייתה כל דרך לדעת שהיה איזשהו שינוי. בפנייה קיימת חוות דעת מפורטת של השירות המשפטי בנושא וגם התייחסות לפסיקה שדנה גם במקרה מאד דומה. לכן מה שמבקשים פה, בהתאם לחוות הדעת של השירות המשפטי, זה לקבל את הערבויות של כל המשתתפים במכרז. היו פה גם כמה טעויות סופר, ואיזשהם פגמים טכניים שגם לגביהם מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי ולפיה המדובר בפגמים שהם טכניים בלבד, ואין פה פגיעה בשוויון ולכן ניתן לקבל אותן ואת ההצעות שנסמכות עליהן.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מפנה לסעיף 6 לפנייה, לגבי המועד של תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה. נציין כי גם בפסה"ד שצוטט בחוות דעתנו, פסק דין של העליון, מגלקום תקשורת מחשבים בע"מ, נידון מקרה בו מפרסמת המכרז יומיים לפני תום מועד הגשת ההצעות, הודיעה באמצעות הדואר האלקטרוני כי יש להמציא ערבות צמודת מדד, מבלי שביקשה לקבל אישור מסירה (אלקטרוני או טלפוני) ומבלי שווידאה את דבר קבלת ההודעה. בפסה"ד נקבע, כי יש לקבל את הצעתה של המערערת, אשר הגישה ערבות לא צמודה, שכן הדרישה להחליף את הערבות הבנקאית לא הובאה, הלכה ולמעשה, לידיעתה של המערערת, כי היה זה מחובתה של מפרסמת המכרז, בשים לב לסד הזמנים הקצר, לוודא כי כל המציעים קיבלו את ההודעה, וכי הם מודעים לצורך בהחלפת הערבות הבנקאית, ומשהדבר לא נעשה, נפל פגם בדרך שבה העירייה התיימרה להביא לידיעת "רוכשי המכרז" את השינוי הנוגע לתנאי הערבות. הדברים יפים גם למקרה שבפנינו, שכן העירייה כלל לא פרסמה בעיתונות וכן לא שלחה כל הודעה למשתתפי המכרז בנושא

שינוי התאריך שבוצע על ידה, המהווה שינוי מהותי. משכך, ולאור המפורט לעיל, סבור השירות המשפטי כי לאור ההלכה הפסוקה בנושא יש לקבל את שני התאריכים שפרסמה העירייה כמועד תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה, הן את ה- "01.07.2021" והן את ה- "04.07.2021" וכי כל ערבויות המשתתפים במכרז בנושא תום תוקף הערבות כשרות הן. לגבי הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, ריחאן יוסף, והמשתתף במכרז מס' 3, א. צום התקנות ואספקות 1994 בע"מ, נפלו מס' אי התאמות, אשר ניתן לסווגן כטעות סופר או כפגם טכני, אם בכלל, כך לדוגמה בשתייהן חסרה הכותרת "כתב ערבות בש"ח" ובערבות של ריחאן מופיעה בנדון הכותרת "ערבות לא צמודה בשקלים". בחוות הדעת המאוד מפורטת, מוצגת ההלכה הפסוקה בנושא לפיה יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן, וכן פסק הדין המוביל של אדמונית החורש המפרט את החריגים היוצאים מן הכלל. בסעיף 6 ג' 4 לפנייה, אנו מפרטים כיצד הפגמים הטכניים, של ערבויות אלה מתאימים בדיוק לחריגים שציינה הפסיקה ומשכך, חוות דעתנו היא כי ניתן לקבל את ערבותם הן של ריחאן יוסף והן של א. צום. יש שאלות לגבי חוות הדעת בנושא ערבויות?

איתי פנקס ארד : לא, זה לגמרי מקובל לגבי התאריכים וגם לפגמים הטכניים.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, כל המשתתפים עמדו בתנאי הסף לאחר הליך של השלמת מסמכים, שמפורט לכם בהרחבה בפנייה. לכן מבקשים לאשר את העמידה של כל המשתתפים בתנאי הסף. לגבי הצעות המחיר, מציגה בפניכם את סעיף 9 לפנייה, אתם יכולים לראות כאן את הצעות המחיר שהוגשו אל מול אומדן העירייה. אומדן העירייה עמד על הפחתה של 15 אחוז לכתב הכמויות, כאשר הצעות המחיר הזולות ביותר הן של נדיבי עדן אור שהציע הפחתה של 30.5 אחוזים והבא אחריו היה ריחאן יוסף עם הפחתה של 17.3 אחוזים. ההצעות האחרות עמדו על הפחתה של 5%, 4.7%, 16.2% ו-14.4%. האגף ממליץ להכריז על שתי הצעות עם שיעור ההנחה הגבוה ביותר כהצעות הזוכות במכרז. לגבי נדיבי עדן אור, שהציע הפחתה של 30.5%, מדובר בספק שמבצע את העבודות מכוח זכייתו במכרז קודם, וזאת לשביעות רצון האגף ובעתריפים

דומים לתעריפים שהוא הציע פה. גם בפעם בקודמת הוא הציע הפחתה של סביב ה-30 אחוזים. רק נציין שמכרז זה הייתה הפחתה במחירים בכתב הכמויות לעומת מכרז קודם, אבל עדיין הפער לא מהותי. לכן מבקשים להכריז עליו כזוכה. לגבי יוסף ריחאן, הוא עבד עם מחלקת דרכים ומאור מכוח מכרז 124/2016 לביצוע עבודות חשמל ברשת המאור בין השנים 2016-2019 לשביעות רצונם. במכרז אחר שהוא זכה בו באגף התנועה לאחזקת תמרורים מוארים היו תלונות לגבי טיב ואיכות העבודות שלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נבהיר, כי למרות שהיו לאגף תלונות בדבר טיב ואיכות העבודה, האגף היה עדיין נכון להמשיך את העבודה עם הקבלן, אבל הקבלן סירב לחתום על הארכת החוזה בתנאיו. הוא ביקש שנשנה את חלוקת עבודה וכן שנעלה לו את המחירים מעבר למנגנון ההצמדה שקבוע בחוזה. החוזה אתו פקע ב-10.2.2021. אנחנו כמובן מציינים את זה בשקיפות מלאה לחברי הוועדה שהנושא יהיה גם בפניהם, וכמובן שהודענו לאגף דרכים ומאור על התוצאות. הם גם מודעים לזה, זה בסך הכל אותו מינהל והם עובדים בשיתוף פעולה. תגידו, קודם כל אם אתם מכירים והעבודה הייתה בסדר בסך הכל, ואפילו במקום שהיו בעיות איכשהו זה הסתדר, אין פה מה להיכנס יותר מידי לעומק. דווקא יותר מטריד אותי ה-30 אחוזי הנחה, גם הפער בין ההנחה של נדיבי לבין ההנחה של ריחאן וכל השאר, זו דרמה. אי אפשר להגיד שנדיבי מיושר עם השוק. הוא הולך פה למחוזות אחרים לגמרי.

ארנון קריספי: אני יכול לציין שהקבלן נדיבי הגיש מועמדות למכרז קודם והוא לא זכה, אז הוא חשש כנראה מלצאת גם מהמכרז הזה של עיריית תל-אביב.

משה בן דוד: לא המכרז הקודם, זה שלפניו אתה מתכוון.

ארנון קריספי: כן.

איתי פנקס-ארד: הוא נתן הנחה גדולה מידי?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לפני שני מכרזים הוא נתן הנחה שהיא לא הייתה מספיק גבוהה, ולכן הוא לא זכה.

ארנון קריספי: נשאר בחוץ.

איתי פנקס-ארד: יכול להיות שהפעם הוא נתן הנחה שהיא מופרזת?

צפרייר קסלר: הוא היה הזוכה במכרז בשלוש השנים האחרונות, ככה שהוא יודע את המחירים. וגם

מי שמכיר את נדיבי יודע שהבן-אדם יודע על השקל כמה עולה לו כל דבר. אני אומר

באמת, כשרוצים לנתח דברים, כשרוצים ללמוד הוא אחד הקבלנים הנדירים שיודע על השקל את המחירים.

איתי פנקס-ארד : האחרים לא יודעים? השאלה היא אם חלוקת העבודה במחיר הזה היא לא קיצונית קצת?

רו"ח ליטל פחטר : יש דבר נוסף שעשינו במכרז הזה להבדיל מהמכרז הקודם. פה במכרז הזה קיבעו את המחירים של סעיפי הרג"י – של כח האדם. סעיפי הרג"י שבפעם הקודמת היו עליהם הפחתות, במכרז הזה קיבענו אותם, כך שההנחות לא יחולו לגביהם. יוצא שהם קצת יותר גבוהים ממה שהיה במכרז הקודם. יכול להיות שגם זה נלקח בחשבון על ידי הקבלן שעובד אתנו היום.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ליטל, זה בעצם אומר שהוא ירוויח הרבה יותר.

איתי פנקס-ארד : מה זה הרבה יותר?

רו"ח ליטל פחטר : לא הרבה יותר אבל זה משהו, זה אומר שמבחינתו, כשהוא רואה את זה הוא מבין את ההשפעה.

איתי פנקס-ארד : אבל כולם יודעים את זה. אני מסתכל על הפער בינו לבין כל האחרים, כולם במקום אחר וכולם בתחום. הוא לא היחיד שיודע לעבוד.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : הוא יודע לעבוד, ויתקן אותי האגף אם אני טועה, הוא אחד הקבלנים הטובים של האגף בתחום, והאגף מאד מרוצה מטיב ואיכות העבודה שלו.

איתי פנקס-ארד : השאלה אם הוא לא בא עכשיו עם הכנסות נמוכות מידי?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני חושבת שהוא עובד פחות או יותר באותם מחירים כמו שהוא עובד היום.

משה בן דוד : אלו המחירים שהוא עובד אתנו היום, כתבנו את זה גם בפנייה, היום הוא עובד ב-30.3% והוא הגיש 30.5%.

איתי פנקס-ארד : יכול להיות שכל הרף השתנה, ספריית המחירים?

צפרייר קסלר : תראה איתי, אלו עבודות מאד פשוטות. אלו עבודות של צביעת עמודים, ניקוי פנסים, עבודות מאד, מאד פשוטות.

איתי פנקס-ארד : אתם רגועים לגבי חלוקת עבודה של כמעט 80 אחוז?

צפרייר קסלר : כן, כן.

משה בן דוד : היום הוא עובד ב-100 אחוז, היום הוא הזוכה היחיד.

- ארנון קריספי : זה קבלן עם צוותים גדולים.
- איתי פנקס-ארד : אז למה החלטתם לחלק בין שניים הפעם?
- משה בן דוד : גם בפעם שעברה רצינו שניים רק לא היו מספיק הצעות כשרות.
- איתי פנקס-ארד : אוקי.
- זהבה קמיל : רציתי לשאול שאלה. אמנם זו לא שאלה שמשנה את התוצאות אבל אם קבלן עובד במינוס 30% כבר בשלוש שנים האחרונות, אז למה האגף לא משנה את האומדן?
- איתי פנקס-ארד : כל פעם אנחנו שואלים את זה. אני מאד מסכים אתך, אנחנו חלוקים בהגדרה המילונית של מה זה אומדן.
- משה בן דוד : אז אני אענה על זה, גם הנושא הזה נבדק. קודם כל בכתב הכמויות הפחתנו מחירים ב-10 אחוז לגבי כל הפריטים של הניקוי והצביעה, רק בעניין של סעיפי הרגיי קיבענו את המחירים. דבר שני, אנחנו בדקנו היטב את האומדן ועדיין בהשוואה האחרונה שעשינו אנחנו מאד זולים לעומת רשויות אחרות, אז לא יכולנו כבר עוד יותר לרדת במחירים. יש איזה גבול מסוים.
- איתי פנקס-ארד : אנחנו חלוקים על ההגדרה מה זה אומדן. אומדן, ופה אני מסכים אתך, אומדן זה המחיר שאנחנו חושבים שהוא מחיר היעד. האומדן שהיה לנו תמיד המחיר עצמו. אם משהו יורד ב-30 אחוז אז המספרים הם לא נכונים. זאת אומרת, להעמיד את המספרים במקום הנכון, מה אתה חושב שאם תוריד את המחירים ב-30 אחוז אז הקבלנים ירדו בעוד 30 אחוז?
- משה בן דוד : לא, זה רק אחד מתוך 6 משתתפים במכרז, איתי. כל השאר הממוצע הוא באזור ה-12%, על כל חמשת המציעים האחרים. אנחנו לא עושים אומדן לפי הקבלן הזול ביותר.
- איתי פנקס-ארד : לא על זה דיברתי.
- צפריר קסלר : הסיפור הוא כזה, אנחנו מנסים לנתח את המחירים בצורה ריאלית, וזה מה שאנחנו כותבים בספריית המחירים. כי באותה מידה, אם אני אתן מחירים נמוכים ב-15, 20 אחוזים ובסוף הוא לא ייגש או שהוא ייתן אפס, אז תשאל אותי למה. אני מעדיף לנתח את המחירים שאני שם במחירי היחידה נכון, ולתת לשוק לעשות את שלו. קשה מאד להיכנס לראש של קבלנים. אתה לא יודע למה נדיבי הציע 30% וריחאן הציע 17%.
- איתי פנקס-ארד : אני מצטער, תסביר. אנחנו לא מדברים, אתם לא מבינים אותנו.

- צפרייר קסלר : אני מבין. אתה רוצה שאני אשים את מחיר המטרה.
- איתי פנקס-ארד : אבל זו המשמעות של אומדן.
- צפרייר קסלר : אבל אנחנו לא נותנים להם אפשרות לתת תוספת במכרז.
- איתי פנקס-ארד : אבל צפרייר, מה אתה חושב, הם לא יודעים לקרוא את המפה? אם הטרגט יהיה המחיר שאתה חושב שהוא המחיר, שזאת המשמעות של המילה אומדן. אומדן זה מה שאני חושב שהוא המחיר. עכשיו יכול להיות שאם תיתן אומדן שהוא כמו שאתה חושב שזה, נגיד מינוס 15% מעכשיו, אז נדיבי יתן מינוס 15%, ריחאן יתן מינוס 1% והאחרים יתנו 0 או 1, זה הכל אותו חישוב. תבינו זה לא סוף העולם, זה גם לא אסון שזה נראה ככה, אבל, לדעתי, פשוט זה לא אומדן.
- צפרייר קסלר : אתה חייב ללכת להנחות, אתה לא נותן את האופציה של תוספות. ואז אני צריך לכוון את עצמי למשחק שהוא רק על הנחות או אפס.
- איתי פנקס-ארד : למה, תן. אין שום סיבה לא לאפשר כל מיני תוספות.
- צפרייר קסלר : זאת כבר שאלה אחרת שאפשר לדון בה בהחלט.
- איתי פנקס-ארד : אם האומדן היה באמת אומדן כמו המשמעות של אומדן בעברית, אז גם היית צריך לאשר תוספות כי זה באמת, זה בדיוק מה שאתה חושב שצריך לעלות. ואם מישהו חושב שזה יעלה לו קצת יותר אז הוא נותן פלוס 2, פלוס 5 אחוז, ומי שחושב שיכול להוריד משם, כמו במקרה הזה נדיבי, אז הוא מוריד קצת. הוא לא מוריד 30 הוא מוריד כמה שהוא חושב שהוא יכול. אבל זאת שאלה שהיא בין בלשנית לפילוסופית.
- צפרייר קסלר : יכול להיות שזה שווה דיון, ויכול להיות שצריך לשנות את התפיסה. אני לא טוען שלא.
- איתי פנקס-ארד : זה לא שינוי תפיסה זה פשוט, איך מתרגמים את המילה אומדן. אני התווכחתי על זה מהשנה הראשונה שלי בתפקיד של יו"ר הוועדה, עכשיו אני בשנה השמינית. כל פעם מגיע מישהו ומעלה את זה מחדש והוא צודק או היא צודקת במקרה הזה, ואנחנו לא מצליחים לשכנע.
- רו"ח ליטל פחטר : אפשר תמיד לחשוב, לרענן את החשיבה.
- איתי פנקס-ארד : לא זה עניין של עברית, פשוט לא צריך לקרוא לזה אומדן.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : האומדן הוא מחויב מכוח תקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987 ולאורו יש לבחון את ההצעות.

רו"ח ליטל פחטר : השאלה פה היא לא על האומדן, השאלה היא מה אני שם בכתב הכמויות שלי במכרזים, על זה הדיון. האם אני שם את אותם מחירים שאני רוצה לקבל בסוף אחרי ההפחתות

או שאני שם מחיר שאני אומר זה מחיר סביר והגיוני אחרי שעשיתי חשיבה

איתי פנקס-ארד : זאת המשמעות של אומדן, אומדן זה מה שאת חושבת שהוא המחיר. את מעריכה שזה מה שזה צריך לעלות.

רו"ח ליטל פחטר : השאלה איפה אני שמה אותו, האם אני שמה אותו בכתב הכמויות שלי כבר ואז תמיד יהיה פה אפס או שאני מייצרת מחירון, שאני אומרת עליו אני מצפה לקבל שיעור הנחה מסוים.

איתי פנקס-ארד : תייצרי מחירון שאת עומדת מאחורי המספרים שכתובים בו ולא כזה שאת מצפה לקבל עליו 15 או 30 אחוז הנחה. אין לי בעיה עם הגישה, לדעתי, זה פשוט לא אומדן, זה משהו משוקלל, זה איזושהו סכום שאני לא חושב שהוא המחיר האמיתי ועליו אני בונה שאם משהו יבוא ויתן מינוס 15 אז הוא בעצם פוגע באומדן אבל זה לא המחיר שאני מפרסם. אני מפרסם מראש ביודעין מחיר שהוא לא האומדן שלי, מחיר שהוא יותר יקר מהאומדן שלי.

רו"ח ליטל פחטר : לא. אני מפרסמת כתב כמויות עם מחירים שמשקפים, שלוקחים בחשבון הרבה אלמנטים ולא רק את זה לדוגמא שיש ספק שרוצה לזכות ולקבל נתח גבוה ומוכן לתת עוד איזושהי הנחה ולא לוקח בחשבון את זה שיש ספק שעכשיו לא זכה במכרז אחר ולכן הוא רוצה לתת פה הנחה כזאת או אחרת.

איתי פנקס-ארד : אפשר לקרוא לזה מחיר מטרה, זה לא אומדן. האומדן הוא לא נמצא שם, אלא 15 אחוז מתחת, אי אפשר לקרוא לזה אומדן. אפשר להגיד יש לנו מחירון מטרה שעליו אנחנו מבקשים לתת הנחות. אבל המספרים שאנחנו שמים זה לא האומדן שלנו בהגדרה.

רו"ח ליטל פחטר : במקרה שלנו המחירים שאנחנו שמים הם לא האומדן, הם ספריית המחירים, ולכן באומדן שאנחנו מפקידים בתיבה, אנחנו משקפים את אותו אחוז הנחה שאנחנו חושבים שהוא אחוז שסביר לקבל אותו. נכון, אני מסכימה אתך. ודרך אגב, זה גם נכון מהמקום הזה שבאמת המכרזים שלנו, בטח במנהל בת"ש, כמעט בכל המכרזים העירוניים אנחנו שמים איזושהו מחיר בספריית המחירים, אפשר לומר איזושהו סוג של מחיר מקסימלי

ומבקשים הפחתות. לא פותחים את זה לתוספות. זה גם משהו שאנחנו צריכים אולי

לבוא ולשקול ולחשוב אם אנחנו רוצים לשנות את השיטה. הפניה מאושרת?

איתי פנקס-ארד : כן. בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 131/2021 לביצוע עבודות צביעת עמודי תאורה :

1. משתתף מס' 1- מנוליד חירות מערכות בע"מ, ח.פ. 510679434 ;

2. משתתף מס' 2- ריחאן יוסף, ע.מ. 054785258 ;

3. משתתף מס' 3- א. צום התקנות ואספקות (1994) בע"מ, ח.פ. 512011925 ;

4. משתתף מס' 4 - כהן בנימין תאורה בע"מ, ח.פ. 511819559 ;

5. משתתף מס' 5 - עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ, ח.פ. 511567257 ;

6. משתתף מס' 6 - נדיבי עדן אור (1994) בע"מ, ח.פ. 512064270 ;

2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 - **ריחאן יוסף** ועל משתתף במכרז מס' 6 - **נדיבי עדן אור (1994) בע"מ** כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 131/2021 לביצוע עבודות צביעת עמודי תאורה, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

3. מאשרים את חלוקת העבודה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
6	נדיבי עדן אור (1994) בע"מ	-30.5%	78%
2	ריחאן יוסף	-17.3%	22%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 391

הפעלת תכנית הלב 24/7 לטיפול בזנות קטינים – עמותת עלם

פניית האגף:

1. תכנית הלב 24/7 לטיפול בנוער וצעירים בזנות מעניקה שירותי איתור, טיפול שיקום ולינה עבור אוכלוסיית בני נוער וצעירים על רצף הזנות, בגילאי 13-21. **התכנית מופעלת על ידי עמותת עלם בתל אביב יפו ובמימון מלא של משרד הרווחה.**
2. בתאריך 6/7/2014 נחתם הסכם מספר 00689-5-2014 בין עיריית תל אביב יפו לבין עמותת "עלם" להפעלת התכנית. מאז בוצעו הארכות להפעלתה ע"י עמותת "עלם" כאשר האחרונה אושרה ע"י וועדת התקשרויות עליונה מתאריך 27/11/2017 עבור הפעלת הפרויקט עד לתאריך 31.12.2020 בהיקף של כ-4.8 מיליון ₪ לשנה, כאמור הממומן 100% על ידי משרד הרווחה.
3. בשל יציאה של משרד הרווחה במכרז משלה להפעלת התכנית באמצעות התקשרות ישירה של הזוכה מול המשרד ללא מעורבות של העירייה (מכרז מס' 157/2020 מצ"ב העתק של המכרז), ולשם קבלת התשלום מהמשרד בהתאם לביצוע בפועל, נחתם מול המשרד **חוזה הכנסה** להפעלת התכנית לתקופה מ-1.1.21 ועד 30.4.21 בלבד (ולא לשנה מלאה) בהיקף של 1,665,384 ₪.
4. בשל התמודדויות שונות שעלו בסוף שנת 2020 וחוסר תשומת לב לנושא, לא פעלנו כמצופה להארכת התקשרות (**חוזה הוצאה**) החל מ-1.1.21 מול עמותת עלם, בזמן שהעמותה המשיכה להפעיל את התכנית. על כך, קבלנו את אישור מנכ"ל העירייה לביצוע הארכת התקשרות בדיעבד מיום 1.1.21 ועד 30.4.21 להפעלת התכנית, זאת בהיקף זהה של 1,665,384 ₪.
5. בהמשך לאמור בסעיף 3 לעיל, וועדת המכרזים של משרד הרווחה אכן סיימה את עבודתה ומצאה זוכה, אולם בשל ערעורים שהוגשו כנגד, הוקפאו התהליכים ומסתמן כי העברת הפעלת המסגרת להתקשרות ישירה מול המשרד תתעכב במספר חודשים נוספים.
6. לפיכך, **במהלך השנה הקרובה (2021) יהיה צורך בהמשך התקשרות מול העמותה** לשם הפעלת המסגרת עד אשר יוחלט על זוכה והעברת הפעלת המסגרת להתקשרות ישירה מול המשרד. יצוין כי משרד הרווחה כבר פנה לתחום בבקשה להאריך את תקופת ההתקשרות מול העירייה לחצי שנה נוספת וחווה להארכת התקשרות מול משרד הרווחה להפעלת התכנית צפוי להגיע בשבועות הקרובים.
7. בשל הסיבות לעיל, אנו סבורים כי אין הצדקה לפתוח בהליך מכרז מטעם העירייה כאשר ברקע וועדת מכרזים של משרד הרווחה נדונה בבחירת מפעיל להתקשרות ישירה לשם הפעלת המסגרת.
8. לאור האמור לעיל, לצורך המשך הפעלת המסגרת כסדרה, אנו מבקשים לאשר את הארכת ההתקשרות עם עמותת עלם כספק יחיד להפעלת תכנית 'הלב 24/7' לטיפול בנוער וצעירים על רצף הזנות, בהיקף התקשרות של כ-4.268 מ"ש"ח (100% מימון משרד הרווחה) וזאת לתקופה מ-01.01.21 ועד 31.12.21 או עד למועד בחירת המפעיל מכח המכרז שפורסם על ידי משרד הרווחה והעברת המסגרת להפעלה ישירה מול המשרד, **המוקדם מבניהם**. סעיף תקציבי: 882-84233.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של מינהל השירותים החברתיים בנושא הפעלת תכנית הלב 24/7, תכנית לטיפול

בזנות קטינים. תכנית שמעניקה שירותים של איתור, טיפול, שיקום ולינה עבור אוכלוסיות של בני נוער וצעירים על רצף הזנות בגילאים 13-21. תכנית המופעלת כיום על ידי עמותת עלם בעיר תל-אביב, והיא במימון מלא של משרד הרווחה. החוזה בין העמותה לבין העירייה נחתם כבר ביולי 2014, ובוצעו הארכות התקשרות, כאשר האחרונה שבהם הייתה ב-27 בנובמבר 2017 ל-3 שנים, כלומר עד 31.12.2020. היקף ההתקשרות השנתי פה עומד על 4.8 מיליון ש"ח, שכאמור הוא במימון מלא של משרד הרווחה. כלומר, לעירייה יש מצד אחד חוזה עם העמותה לתשלום לעמותה ומצד שני גב לגב חוזה עם משרד הרווחה לקבלת הכספים. עכשיו משרד הרווחה יצא במכרז עצמאי להפעלה של התוכנית באמצעות התקשרות שלהם מול הזוכה וללא מעורבות של העירייה, כאשר היו פה עיכובים במכרז של משרד הרווחה, והעירייה חתמה על הסכם מול משרד הרווחה לקבלת התקבול עד ה-3.4.2021, אבל לא נעשתה הארכה גב לגב מול עמותת עלם. זה נבע גם מההתמודדויות שהיו לאגף בשנה הזאת וחוסר תשומת לב לנושא, ולכן הם הגיעו למצב של בקשה לאישור ההארכה בדיעבד. בוצעה פנייה למנכ"ל העירייה כמו שצריך לעשות במקרה של אישור בדיעבד. המנכ"ל אישר את זה. מאחר שהמכרז של משרד הרווחה עדיין נמצא באיזושהו הליך של בדיקה של וועדת המכרזים שם, יש הקפאת הליכים בעקבות ערעורים שהוגשו על המכרז שלהם, הצפי הוא שתידרש הארכה של ההתקשרות עד סוף השנה. אין טעם לצאת במכרז עירוני חדש, כי המכרז של משרד הרווחה כבר נמצא באוויר ובשאיפה לקראת הכרזה על זוכה. לכן מה שמבקשים כאן זה להאריך את ההתקשרות עם עמותת עלם עד סוף השנה או עד שיהיה בחירה של מפעיל מכוח המכרז החדש של משרד הרווחה, המוקדם מבניהם, כשהיקף ההתקשרות השנתי הוא כ-4.3 מיליון שקלים שכאמור זה מימון מלא של משרד הרווחה. עו"ד שני לוי-גצוביץ: אורית שאלה, בסעיף 5 רשמתם: שבשל ערעורים שהוגשו כנגד הזוכה של משרד הרווחה, ובסעיף 8 אתם רושמים: עד לבחירת הזוכה. נבחר כבר זוכה ויש ערעורים?

אורית מוסל : אני אסביר. קודם כל נמצאת איתי פה גם תמר לקס שהיא מרכזת נושא נוער וצעירים,

היא תשלים אותי במידת הצורך. המשרד יצא במכרז, נגשו שני גופים: עמותת עלם זאת

שמפעילה כיום, וחברת כ"א מהצפון, רמות טבריה. רמות טבריה היא זאת שזכתה. עמותת עלם חשה שנעשה לה עוול, כיון שלדעתם הם ראויים יותר לזכות כי הם בעלי מקצוע בתחום טיפול בנוער בקצה הרצף ובזנות, לעומת מה שלדעתם נראה לא צודק שחברת כ"א שאין לה מושג היא זו שזכתה, ולכן הם הגישו ערר לוועדת המכרזים של משרד הרווחה. אין לזה שום קשר לעירייה, זה הליך שהעמותה מקיימת מול המשרד. עכשיו, המשרד צריך לדון בערר הזה או שהוא יקבל אותו ואז עלם תזכה ואז ההסכם יהיה ישירות בין משרד הרווחה לעלם או שלא יקבלו את הערר של עלם, ואז יזכה הגוף השני, רמת טבריה. יכול להיות שעלם תחליט במקרה הזה גם לפנות לבית המשפט, כי בשלב ראשון היא רק פנתה בערר למשרד הרווחה, אבל יכול להיות שאם היא לא תקבל כרצונה את החלטת ועדת הערר, אם וכאשר היא לא זאת שתזכה, תהיה לה לגיטימציה לפנות לבית המשפט ויכול להיות שהיא תעשה את זה. מכיוון שאנחנו צופים שההליכים יימשכו לא מעט חודשים, אמרנו שנכסה את עצמנו עד סוף 2021. כמו שציינת ליטל, אין טעם לצאת במכרז, כי ממילא זה אמור להסתיים במוקדם או במאוחר.

איתי פנקס-ארד : עבודה כל כך חשובה.

אורית מוסל : נכון, ומשום הצורך שלנו להמשיך ושלא יהיה יום אחד של הפסקה בטיפול, אז אנחנו מקבלים על עצמנו מול המשרד ואנחנו אמורים לקבל ממש בימים אלה את המשך ההתקשרות מול המשרד מ-1 במאי ועד סוף שנת התקציב 2021.

תמר לקס : זו בדיוק החשיבות של המשך רצף הפעילות, שלא תהיה הפסקה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נציין שלאור העובדה שהמשרד עצמו מאריך לעירייה את ההתקשרות להמשך הפעילות מול העמותה, שהיא זו שמפעילה את השירותים הכה חיוניים האלה היום, לעירייה אין כל ברירה אחרת אלא להמשיך את ההתקשרות עם העמותה בהתאם לתקופה שהמשרד בחר.

אורית מוסל : נכון, משרד הרווחה מאפשר לנו ומכיר בכך שהעמותה היא זאת שתמשיך.

רו"ח ליטל פחטר : למשרד אין התקשרות מול העמותה, לנו יש התקשרות, המשרד מאריך מול העירייה את החוזה.

תמר לקס : יש התקשרות קיימת שצריך לאשר אותה שמסתיימת בסוף החודש הזה, ויש בדרך מסמך של משרד הרווחה להאריך ממאי עד סוף השנה.

רו"ח ליטל פחטר : איתי, חן, שאלות נוספות? מאשרים?

איתי פנקס-ארד : לי אין. מאשר.

חן קראוס : מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, תודה.

החלטה

מאשרים להאריך את ההתקשרות עם עמותת עלם כספק יחיד להפעלת תכנית 'הלב 24/7' לטיפול בנוער וצעירים על רצף הזנות, בהיקף התקשרות של כ- 4.268 מ"ש"ח (100% מימון משרד הרווחה) וזאת לתקופה מ- 01.01.21 ועד 31.12.21 או עד למועד תחילת ההפעלה ע"י המפעיל שיזכה מכוח המכרז שפורסם על ידי משרד הרווחה והעברת המסגרת להפעלה ישירה מול המשרד, **המוקדם מבניהם.**

וכמפורט לעיל.

להחלטות 387-388,390-391 בלבד

נ'רן י 06/05/2021

רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

06/05/2021

ליטל פחטר, ר"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

06/05/2021

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

06/05/2021

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

06/05/2021

רון חולדאי
ראש העירייה

להחלטה מס' 389 בלבד

26/4/2021
רבקה משאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

26/4/2021
ליטל פאסר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

26/04/2021
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

26/4/21
איתי פנחס ארד
יו"ר וועדת מכרזים

27/4/21
רון חולדאי
ראש העירייה